



Status til registrerte lokaliteter i Naturbase for naturtypene, kalkskog, gammel barskog, kystgranskog, og bekkekløft og bergvegg.

Grunnlag for kvalitetsheving av informasjon om naturtypene.

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, Miljøvernavdelingen.
Rapport nr. 4 - 2015.

Forside:

Lungenever. De røde prikkene er fruktlegermer (apothecier) og opptrer i første rekke på individer som lever under gode miljøbetingelser. Denne lavarten er en god indikator på biologisk verdifulle skogsmiljøer, og foretrekker skog som er både lite påvirket av skogsdrift og luftforurensning, samt gjerne høy luftfuktighet.

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Miljøvern avdelingen
E.C.Dahls g. 10
7468 Trondheim
Tlf. 73 19 90 00,
e-post: fmstpostmottak@fylkesmannen.no

Rapport

Nr. 4 - 2015

TITTEL Status til registrerte lokaliteter i Naturbase for naturtypene, kalkskog, gammel barskog, kystgranskog, og bekkekløft og bergvegg. Grunnlag for kvalitetsheving av informasjon om naturtypene.	DATO Desember 2015
FORFATTER/SAKSBEHANDLER Bjørn Rangbru, Fylkesmannen i Sør-Trøndelag	ANTALL SIDER 69
FOTO Bjørn Rangbru	ISBN 978-82-7540-205-7
ANSVARLIG SIGNATUR Stein-Arne Andreassen	OPPLAG Kun pdf
EKSTRAKT Fylkesmannen i Sør-Trøndelag startet vinteren 2013-2014 et arbeid med å gjennomgå status for prioriterte naturtyper i skog som var registrert i Naturbasen.no. Formålet med undersøkelsen var å utarbeide en oversikt over hvilke registrerte lokaliteter som har behov for kvalitetsheving av kartobjekt og eller faglig informasjon om den registrerte naturtypen. Av 226 undersøkte lokaliteter vurderes 98 å ha god kvalitet og prioriteres ikke til kvalitetsheving. 61 av lokalitetene vurderes å ha høy prioritert for kvalitetsheving, 57 av lokalitetene har middels prioritert for kvalitetsheving. Lokalitetene med høy og middels prioritet, til sammen 118 lokaliteter, vurderes som aktuelle å velge ut til kvalitetsheving for å bedre kartobjekt og eller informasjon om den registrerte naturtypen. De resterende 10 lokalitetene er ødelagt og slettes fra naturbasen.	

STIKKORD

Prioriterte naturtyper i skog Kalkskog Gammel barskog Kystgranskog Bekkekløft og bergvegg Sør-Trøndelag	KEYWORDS Important nature types in forest Lime rich forest Old coniferous forest Coastal Norway spruce forest River gorges and rock wall Sør-Trøndelag county
--	--

Innhold

Forord	5
1. Innledning	6
2. Metode og materiale	8
3. Resultater	12
Hovedresultater	12
Delresultat 1 – Prioritet for kvalitetsheving	14
Delresultat 2 – kartobjektet	17
Delresultat 3 – egenskaper	31
4. Diskusjon og tilrådning	61
Vedlegg: Liste over lokaliteter med prioriteringer	64
Eksempel på lokalitet som er uthogd	69

Forord

Gode data for prioriterte naturtyper registrert i Naturbasen er avgjørende for at informasjonen kan benyttes i ulike forvaltningssammenhenger og bidrar til å opprettholde den faglige tilliten til den registrerte naturverdien.

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag startet vinteren 2013-2014 et arbeid med å gjennomgå status for prioriterte naturtyper i skog som var registrert i Naturbasen.no. Formålet med undersøkelsen var å utarbeide en oversikt over hvilke registrerte lokaliteter som har behov for kvalitetsheving av kartobjekt og eller informasjonen om naturtypen.

Resultatene skal brukes til å heve datakvaliteten på registrerte lokaliteter av naturtyper i skog. Gjennomgangen har også generert annen relevant kunnskap, som de registrerte naturtypenes intakthet, eventuelle inngrep og overlapp med MiS figurer (Miljøregistrering i skog).

Utenom skoglokalitetene av kalkskog, gammel barskog, kystgranskog, og bekkekløft og bergvegg som nå er undersøkt, foreligger det i fylket liten kunnskap om samlet status for registrerte lokaliteter med prioriterte naturtyper.

Materiale og resultater er etablert i Excel, hvor alle lokaliteter er vurdert og beskrevet etter parametere som er undersøkt. Resultatene er i tillegg beskrevet i denne rapporten for å gjøre dem lettere tilgjengelig.

Gaute Arnekleiv, Terje Domaas, Geir Gaarder, Silje Meslo Lien og Anniken Torset takkes for gode innspill.

Innledning

Prioriterte naturtyper er naturtyper som er antatt å være spesielt viktige for biologisk mangfold. Datasettet som er basert på Direktoratet for naturforvaltnings (DN) Håndbok 13 og etablert i Naturbase, er i dag den viktigste kilden til kartlagte naturtyper og brukes for å ivareta biologisk mangfold i arealplanlegging.

Arbeidet med registrering av prioriterte naturtyper i Sør-Trøndelag startet på slutten av 1990 tallet. Grunnlagsmaterialet (feltarbeidet) som er benyttet for å registrere og avgrense naturtypen er i en del tilfeller eldre enn dette. De første årene ble tidligere kjent relevant kunnskap systematisk sammenstilt og presentert i henhold til malen i Håndbok 13. Gradvis gikk dette over til å bli en kombinasjon av ny-kartlegging og mer systematisk oppgradering av eldre data.

Formålet med undersøkelsen er å utarbeide en oversikt over hvilke registrerte lokaliteter med prioriterte naturtyper i skog i Naturbase som har behov for kvalitetsheving av kartobjekt og eller informasjon om den registrerte naturverdien.

Miljødirektoratet har signalisert at Fylkesmannen skal prioritere å kvalitetssikre registrerte lokaliteter i Naturbase med naturtyper i skog. Det var ikke tilgjengelige ressurser til å gå gjennom alle naturtyper i skog. Det ble vurdert at barskogsdominerte hadde størst interesse av å bli kvalitetssikret i skogbruksforvaltningen. Barskogsdominerte typer er også representert med et relativt stort antall i Naturbasen i Sør-Trøndelag. Og kystgranskog er en særlig ansvarstype for Sør-Trøndelag. Kort om skogtypene som er valgt ut:

Kalkskog

Kalkskog er en relativt sjelden naturtype som er best utviklet på varme lokaliteter med kalkrike bergarter, skjellsand eller kalkrik mineraljord og et grunt jordsmonn. Naturtypen inneholder mange sjeldne, trua og sårbare arter. Skogen er gjerne åpen med stor variasjon i treslag, men domineres vanligvis av furu, gran eller dunbjørk. Det er stor variasjon i vegetasjonstyper fra ekstremt tørre til sesongfuktige typer. Skogtypen er dominert av lågurter med sjeldne orkideer og marklevende sopp. Lite påvirket skog kan ha naturskogspreg.

Gammel barskog

Mange arter er avhengig av de stabile forhold og strukturer som oppstår når økosystemer blir gamle. Gammel barskog som har vært lite påvirket av menneskelig aktivitet kjennetegnes generelt ved å ha mye liggende og stående død ved og trær med store dimensjoner. Skogen er ofte fleraldret og flersjiktet. Naturtypen har høyt artsmangfold, med mange spesialiserte og truede arter. Stabile kontinuitetsmiljø, slik vi finner i gammel barskog, har gått sterkt tilbake i Norge.

Kystgranskog

Kystgranskogen er en fuktig og kjølig granskog med nettverk av rennende vann og sig. Naturtypen inneholder flere lavarter som har sine eneste eller viktigste voksesteder i denne skogtypen. Både mose- og lavfloraen er artsrik og særegen. Kystgranskogen er den vestligste utløperen av taigaen der den grenser mot havet. Norge har derfor et særlig internasjonalt ansvar for å ivareta denne naturtypen, som Artsdatabanken har kategorisert som sterkt truet.

Bekkekløft og bergvegg

Bekkekløfter finnes der bekker eller mindre elver skjærer seg ned i bratte lisider. Naturtypen omfatter alt fra dype juv til mindre sprekkedaler. Topografi, berggrunnsforhold, drenering, lys, fuktighet og jordsmonn veksler over korte avstander og danner en mosaikk av ulike miljøer. Små utglidninger og ras er vanlig. Dette fører til ansamlinger av død ved, hvor sjeldne og rødlistede arter av sopp, lav og insekter kan ha gode levevilkår. Liten tilgjengelighet på grunn av vanskelig topografi har ofte resultert i stabile miljøforhold og kontinuitet.

For å lese mer om naturtypene henvises det til Miljødirektoratets kartleggingsveileder; «Kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold, DN-håndbok 13-2007.»



*Hvit vedkorallsopp, Lokalitet Reppe-Bjørgan i Midtre Gauldal kommune.
Naturbasenr BN00044749*

Metode og materiale

Det er utført en status-undersøkelse av 226 ulike lokaliteter med prioriterte naturtyper som var registrert i Naturbase før 2014;

- kalkskog (26 lokaliteter)
- gammel barskog (125 lokaliteter)
- kystgranskog (37 lokaliteter)
- bekkekløft og bergvegg (38 lokaliteter)

Registrerte lokaliteter i Naturbase av disse naturtypene, men hvor størsteparten av de avgrensende arealene/naturtypene (mer enn 50 %) var innenfor områder vernet etter naturmangfoldloven, var ikke en del av undersøkelsen.

Materialet og resultater er etablert i Excel hvor alle lokaliteter ble vurdert og beskrevet etter parameterne som ble undersøkt. Statusundersøkelsen ble gjennomført ved bruk av pc. Naturbasen ble benyttet som verktøy for å vurdere status og kvalitet på følgende egenskaper:

Kartobjekt

Vurdering av kartobjektets stedkvalitet

Kartobjektets stedkvalitet ble vurdert ved hjelp av flyfoto (som var tilgjengelig i naturbasen høsten 2013 og vinter 2014) og klassifisert etter følgende parameter:

1. Kartobjektet synes å ha god stedkvalitet (tilsvarer < 50 meter).
2. Kartobjektet synes å ha middels stedkvalitet (tilsvarer 50-100 meter).
3. Kartobjektet synes å ha dårlig stedkvalitet (tilsvarer >100 meter).

Naturtypens intakthet

Naturtypens intakthet ble vurdert ved hjelp av flyfoto (som var tilgjengelig i naturbasen høsten 2013 og vinter 2014) og klassifisert etter følgende parameter:

1. Lokaliteten vurderes å være helt intakt
2. Lokaliteten vurderes å være 3/4 intakt
3. Lokaliteten vurderes å være 1/2 intakt
4. Lokaliteten vurderes å være 1/4 intakt
5. Lokaliteten vurderes å være ødelagt
6. Ikke mulig å avgjøre

Andelen av naturtypen som overlapper med MiS figur

Graden av overlapp med MiS figur (Miljøregistrering i skog) ble vurdert ved hjelp av flyfoto og MiS figurer (som var tilgjengelig i naturbasen høsten 2013 og vinter 2014) og klassifisert etter følgende parameter:

1. Ikke overlapp
2. Mindre enn 50 % av naturtypen omfattes av MiS figur
3. Mer enn 50 % av naturtypen omfattes av MiS figur

I denne sammenheng er det viktig å nevne at kommunene Hemne, Snillfjord, Agdenes, Hitra, Osen, Roan, Holtålen, Rennebu og Røros ikke hadde MiS registreringer på vurderingstidspunktet, og at Malvik, Orkdal,

Tydal og Oppdal ikke hadde heldekkende MiS registreringer (Gaute Arnekleiv pers medd.).

Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt?

Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt ble med bakgrunn i vurderingene av kartobjektets stedkvalitet og intakthet klassifisert etter følgende parameter:

1. Stort behov
2. Middels behov
3. Lite behov

Naturtypens intakthet og stedkvalitet er vektlagt i denne vurderingen.

Egenskaper

De registrerte egenskapene i fakta-arkene til lokalitetene ble skjønnsmessig vurdert iht krav i leveranseinstruks for Naturtypedata til Naturbase

<http://kvalitetssikring.naturbase.no/>

Innledning

Her bør informasjonen inneholde i hvilken sammenheng kartleggingen er utført, hva som eventuelt er gjort tidligere undersøkelser av lokaliteten og liknende. Informasjonen i/til avsnittet innledning ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Beliggenhet og naturgrunnlag

Her bør informasjonen beskrive geografisk beliggenhet m.m. og evt om det er behov for supplerende opplysninger til kartet. Viktige topografiske og geologiske forhold som ikke går frem av kartet bør beskrives, samt viktige naturgitte faktorer som påvirker økosystemets stabilitet.

Informasjonen i/til avsnittet beliggenhet og naturgrunnlag ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper

Her bør informasjonen inneholde supplerende opplysninger om naturtyper, utforminger og mosaikk, samt supplerende opplysninger om truede vegetasjonstyper og eventuelt andre viktige vegetasjonstyper.

Informasjonen i/til avsnittet naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Artsmangfold

Her bør karakteristiske arter nevnes. I skog bør alle treslag angis, samt deres mengdefordeling anslås. Ellers bør typiske og eventuelt dominerende arter nevnes. I tillegg andre arter av betydning for naturtypebeskrivelsen. Alle sjeldne, kravfulle og rødlistede arter skal listes opp med mengde for artene, samt funnhistorikk. Informasjonen i avsnittet arts mangfold ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Bruk, tilstand og påvirkning

Her bør informasjonen inneholde opplysninger om tilstand, dagens bruk, inngrep, andre påvirkningsfaktorer og historikk. I skog bør hogst relateres til forekomsten av gamle levende og døde trær, inkludert en historisk vurdering og grad av kontinuitet. Informasjonen i/til avsnittet bruk, tilstand og påvirkning ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Fremmede arter

Forekomst av fremmede arter bør beskrives her, samt eventuelle nødvendige tiltak for å hindre uheldig påvirkning. Informasjonen i/til avsnittet fremmede arter ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Ikke omtalt
2. Ikke påvist
3. Påviste fremmede arter

Skjøtsel og hensyn

Informasjon om skjøtsel er lite relevant for de utvalgte naturtypene. Hensyn er passive tiltak for å unngå skadelige aktiviteter for registrerte naturverdier på lokaliteten. Informasjonen i/til avsnittet skjøtsel og hensyn ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Del av helhetlig landskap

Dersom naturtypeområdet bør sees i sammenheng med andre innenfor et større areal, skal det gis opplysninger om dette her. Informasjonen i/til avsnittet del av helhetlig landskap ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Verdibegrunnelse

Her skal det nevnes hvilke faktorer som i størst grad bidrar til verdien som er satt på naturtypen. Eventuell usikkerhet i forhold til verdien bør nevnes. Informasjonen i/til avsnittet verdibegrunnelse ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper

Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskapene ble med bakgrunn i vurderingene over klassifisert etter følgende parameter:

1. Stort behov
2. Middels behov
3. Lite behov

Egenskapene artsmangfold og verdibegrunnelse er særlig vektlagt i denne klassifiseringen.

Samlet prioritet for kvalitetsheving

Samlet prioritet for kvalitetsheving ble med bakgrunn i vurderingene av kartobjektets kvalitet (2 parameter) og egenskapenes kvalitet (9 parameter) gitt en prioritet for kvalitetsheving:

1. Høy prioritet
2. Middels prioritet
3. Lav prioritet

Kartobjektets kvalitet og egenskapenes kvalitet ble likt vektlagt i prioriteringen.

Resultater

Hovedresultater

Tabell 1. Antall lokaliteter hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt.

SØR-TRØNDELAG		Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt		
Naturtype	Antall	Stort	Middels	Lite
Kalkskog	26	3	7	16
Gammel barskog	125	24	19	82
Kystgranskog	37	13	13	11
Bekkekløft og bergvegg	38	14	4	20
Totalt antall	226	54	43	129
Prosent	100	24	19	57

Tabell 2. Antall lokaliteter hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper.

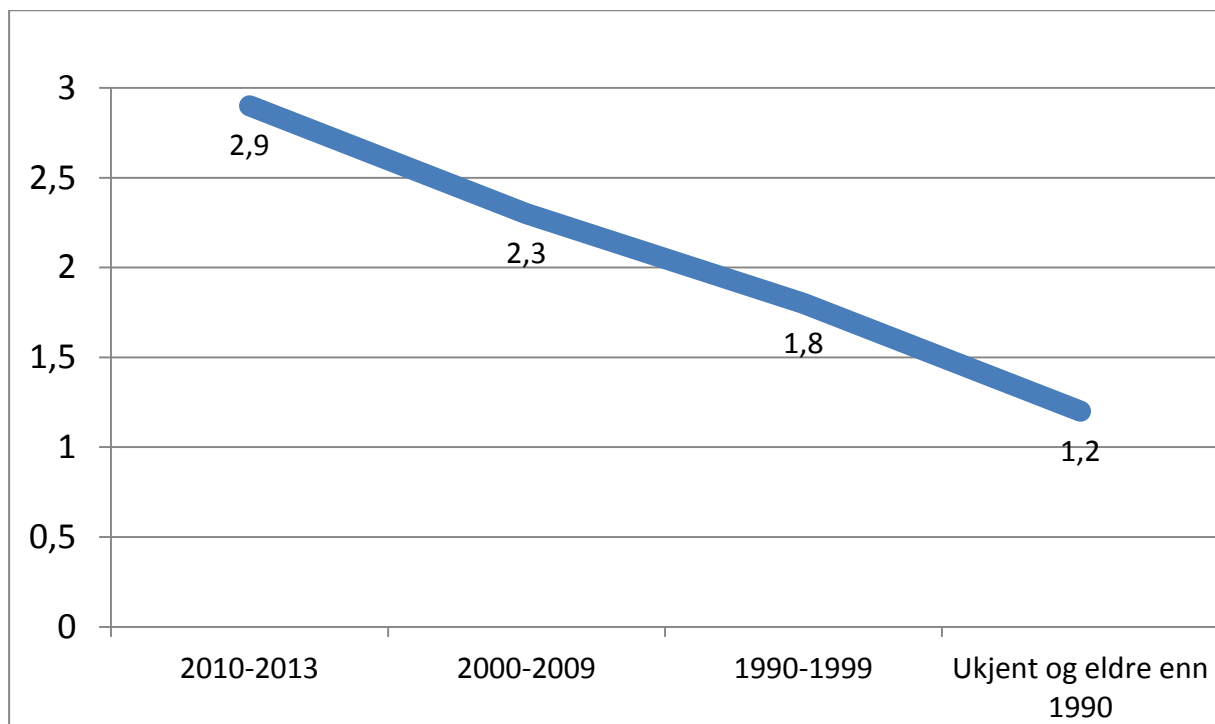
SØR-TRØNDELAG		Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper		
Naturtype	Antall	Stort	Middels	Lite
Kalkskog	26	9	8	9
Gammel barskog	125	37	31	57
Kystgranskog	37	15	15	7
Bekkekløft og bergvegg	38	18	6	14
Totalt antall	226	79	60	87
Prosent	100	35	27	38

Tabell 3. Antall lokaliteter med høy, middels og lav prioritet for feltarbeid/kvalitetsheving (*: 10 lokaliteter med lav prioritet er ødelagt og skal slettes i naturbase).

SØR-TRØNDELAG		Prioritet for kvalitetsheving		
Naturtype	Antall	Høy	Middels	Lav
Kalkskog	26	8	8	10
Gammel barskog	125	24	29	72
Kystgranskog	37	15	12	10
Bekkekløft og bergvegg	38	14	8	16
Totalt antall	226	61	57	108*
Prosent	100	27	25	48

Kommentar:

Av 226 undersøkte lokaliteter hadde 61 høy prioritert for kvalitetsheving, og 57 middels prioritert for kvalitetsheving. Lokalitetene med høy og middels prioritet, til sammen 118 lokaliteter, ble vurdert som aktuelle å velge ut til kvalitetsheving. 98 (43,4 %) av lokalitetene ble vurdert å ha god kvalitet og ikke prioritert til kvalitetsheving. 10 av lokalitetene var ødelagt og skal slettes i naturbase.



Figur 1. Sammenheng mellom når feltarbeid ble utført, og gitt prioritet på kvalitetsheving. 1= høy prioritet, 2 = middels prioritet og 3 = lav prioritet for kvalitetsheving av kartobjekt og eller informasjon om naturtypen. N=223 lokaliteter (2010-2013: 37, 2000-2009: 112, 1990-1999: 51, ukjent og eldre enn 1990: 13).

Kommentar:

Resultatene viste at eldre data hadde større behov for kvalitetsheving enn nye data. Områdene som ble undersøkt før år 2000 ble kartlagt med andre formål enn å påvise prioriterte naturtyper. Det ble i liten grad benyttet GPS under de tidlige kartleggingene. Samtidig er antall parameter i egenskapene økt fra år 2000 til 2013. Dette er trolig hovedforklaringene til at det var en del mangel i «parameterkrav» på gamle undersøkelser, som igjen ga registreringene høy prioritet på kvalitetsheving. Av alle de 226 lokalitetene var 2002 det gjennomsnittlige året for når feltarbeid var utført.

Delresultat 1 – Prioritet for kvalitetsheving

Samlet prioritet for kvalitetsheving

Samlet prioritet for kvalitetsheving av kartobjekt og eller informasjon om naturtypen, ble med bakgrunn i vurderingene av kartobjektets kvalitet (2 parameter) og egenskapenes kvalitet (9 parameter) gitt en samlet prioritet for kvalitetsheving:

1. Høy prioritet
2. Middels prioritet
3. Lav prioritet

Tabell 4. Antall lokaliteter av kalkskog med samlet prioritet for kvalitetsheving. 1 er høy prioritet, 2 er middels prioritet og 3 er lav prioritet.

Naturtype	Kommunenavn		Prioritet for kvalitetsheving		
			1	2	3
Kalkskog	Bjugn		1	0	1
	Malvik		2	1	4
	Meldal		0	2	0
	Oppdal		1	3	2
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	0	2
	Rissa		1	1	1
	Selbu		1	1	0
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	8	8	10
Totalt 12520 daa		%:	31	31	38



Lokalitet Håneset i Røros kommune. Naturbasenr BN00030331

Tabell 5. Antall lokaliteter av gammel barskog med samlet prioritet for kvalitetsheving. 1 er høy prioritet, 2 er middels prioritet og 3 er lav prioritet.

Naturtype	Kommunenavn		Prioritet for kvalitetsheving		
			1	2	3
Gammel barskog	Bjugn		1	1	0
	Hemne		0	0	2
	Hitra		0	2	0
	Holtålen		5	7	3
	Klæbu		1	3	7
	Malvik		0	2	16
	Meldal		1	0	0
	Melhus		4	0	0
	Midtre Gauldal		0	0	3
	Oppdal		2	3	2
	Orkdal		0	0	1
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	4	3
	Rissa		1	1	2
	Roan		1	0	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		2	1	9
	Skaun		1	0	0
	Tydal		2	5	23
	Åfjord		0	0	1
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	24	29	72
Totalt: 65446 daa		%:	19	23	58

Tabell 6. Antall lokaliteter av kystgranskog med samlet prioritet for kvalitetsheving. 1 er høy prioritet, 2 er middels prioritet og 3 er lav prioritet.

Naturtype	Kommunenavn		Prioritet for kvalitetsheving		
			1	2	3
Kystgranskog	Agdenes		0	1	2
	Bjugn		2	2	1
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		1	0	0
	Osen		2	0	1
	Rissa		1	0	0
	Roan		2	4	1
	Åfjord		7	5	4
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	15	12	10
Totalt 8337 daa		%:	41	32	27

Tabell 7. Antall lokaliteter av bekkekløft og bergvegg med samlet prioritet for kvalitetsheving. 1 er høy prioritet, 2 er middels prioritet og 3 er lav prioritet.

Naturtype	Kommunenavn		Prioritet for kvalitetsheving		
			1	2	3
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0
	Hemne		2	0	1
	Holtålen		5	0	0
	Klæbu		0	2	0
	Malvik		0	0	1
	Melhus		0	3	0
	Midtre Gauldal		0	0	2
	Oppdal		3	1	3
	Selbu		1	0	4
	Skaun		1	0	0
	Snillfjord		0	1	0
	Trondheim		0	0	1
	Tydal		1	1	4
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	14	8	16
18087 daa		%:	37	21	42

Tabell 8. Antall lokaliteter for alle naturtypene med samlet prioritet for kvalitetsheving. 1 er høy prioritet, 2 er middels prioritet og 3 er lav prioritet

SØR-TRØNDELAG			Prioritet for kvalitetsheving		
Naturtype	Antall		1	2	3
Kalkskog	26		8	8	10
Gammel barskog	125		24	29	72
Kystgranskog	37		15	12	10
Bekkekløft og bergvegg	38		14	8	16
Totalt antall	226	N:	61	57	108

Tabell 9. Antall lokaliteter i % for alle naturtypene med samlet prioritet for kvalitetsheving. 1 er høy prioritet, 2 er middels prioritet og 3 er lav prioritet

SØR-TRØNDELAG			Prioritet for kvalitetsheving		
Naturtype	Prosent		1	2	3
Kalkskog			31	31	38
Gammel barskog			19	23	58
Kystgranskog			41	32	27
Bekkekløft og bergvegg			37	21	42
Samlet		%:	27	25	48

Kommentar:

I alt 48 % (108 lokaliteter) ble vurdert å ikke ha et behov for kvalitetsheving. Av disse er det 10 lokaliteter som er ødelagt, og som skal slettes i Naturbase. Naturtypen gammel barskog ble med 58 % vurdert å ha lavest behov for kvalitetsheving. 27 % og 25 % av lokalitetene har 1. og 2. prioritet for kvalitetsheving (totalt 118 lokaliteter). Kystgranskog var den naturtypen som ble vurdert å ha størst behov (til sammen 73 %) for kvalitetsheving av kartobjekt og eller informasjon om naturtypen.

Delresultat 2 - kartobjektet

Vurdering av kartobjektets stedkvalitet

Kartobjektets stedkvalitet ble ved hjelp av flyfoto skjønnsmessig vurdert og klassifisert etter følgende parameter:

1. Kartobjektet synes å ha god stedkvalitet
2. Kartobjektet synes å ha middels stedkvalitet
3. Kartobjektet synes å ha dårlig stedkvalitet

Tabell 10. Vurdering av kartobjektets stedkvalitet fordelt på antall lokaliteter av kalkskog.

Naturtype	Kommunenavn		Vurdering av kartobjektets stedkvalitet		
			God	Middels	Dårlig
Kalkskog	Bjugn		1	1	0
	Malvik		5	2	0
	Meldal		1	1	0
	Oppdal		6	0	0
	Osen		0	1	0
	Rennebu		2	0	0
	Rissa		2	1	0
	Selbu		2	0	0
	Tydal		0	0	1
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	19	6	1
Totalt 12520 daa		%:	73	23	4



Lokalitet Litlbergfjellet N i Malvik kommune. Naturbasenr BN00062297

Tabell 11. Vurdering av kartobjektets stedkvalitet fordelt på antall lokaliteter av gammel barskog.

Naturtype	Kommunenavn		Vurdering av kartobjektets stedkvalitet		
			God	Middels	Dårlig
Gammel barskog	Bjugn		0	0	2
	Hemne		1	1	0
	Hitra		2	0	0
	Holtålen		6	5	4
	Klæbu		11	0	0
	Malvik		16	1	1
	Meldal		0	1	0
	Melhus		0	2	2
	Midtre Gauldal		3	0	0
	Oppdal		3	4	0
	Orkdal		1	0	0
	Osen		0	1	0
	Rennebu		6	1	0
	Rissa		1	2	1
	Roan		0	1	0
	Røros		0	1	1
	Selbu		11	1	0
	Skaun		0	1	0
	Tydal		24	4	2
	Åfjord		1	0	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	86	26	13
Totalt: 65446 daa		%:	69	21	10

Tabell 12. Vurdering av kartobjektets stedkvalitet fordelt på antall lokaliteter av kystgranskog.

Naturtype	Kommunenavn		Vurdering av kartobjektets stedkvalitet		
			God	Middels	Dårlig
Kystgranskog	Agdenes		2	1	0
	Bjugn		0	4	1
	Klæbu		1	0	0
	Orkdal		0	0	1
	Osen		0	2	1
	Rissa		0	1	0
	Roan		2	4	1
	Åfjord		8	5	3
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	13	17	7
Totalt 8337 daa		%:	35	46	19

Tabell 13. Vurdering av kartobjektets stedkvalitet fordelt på antall lokaliteter av bekkekløft og bergvegg.

Naturtype	Kommunenavn		Vurdering av kartobjektets stedkvalitet		
			God	Middels	Dårlig
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		0	0	1
	Hemne		2	1	0
	Holtålen		0	0	5
	Klæbu		2	0	0
	Malvik		1	0	0
	Melhus		3	0	0
	Midtre Gauldal		2	0	0
	Oppdal		4	2	1
	Selbu		3	1	1
	Skaun		1	0	0
	Snillfjord		1	0	0
	Trondheim		0	1	0
	Tydal		5	0	1
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	24	5	9
18087 daa		%:	63	13	24

Tabell 14. Vurdering av kartobjektets stedkvalitet for alle naturtyper fordelt på antall lokaliteter.

SØR-TRØNDELAGE			Vurdering av kartobjektets stedkvalitet		
Naturtype	Antall		God	Middels	Dårlig
Kalkskog	26		19	6	1
Gammel barskog	125		86	26	13
Kystgranskog	37		13	17	7
Bekkekløft og bergvegg	38		24	5	9
Totalt antall	226	N:	142	54	30

Tabell 15. Vurdering av kartobjektets stedkvalitet for alle naturtyper fordelt på antall lokaliteter i %.

SØR-TRØNDELAGE		Vurdering av kartobjektets stedkvalitet i prosent		
Naturtype	God	Middels	Dårlig	
Kalkskog	73	23	4	
Gammel barskog	69	21	10	
Kystgranskog	35	46	19	
Bekkekløft og bergvegg	63	13	24	
Samlet	63	24	13	

Kommentar:

Lokalitetene ble i 63 % vurdert å ha god stedkvalitet. Kun 13 % ble vurdert å ha dårlig kvalitet. Kystgranskog, hvor kun 35 % ble vurdert å ha god kvalitet, kom dårligst ut.

Naturtypens intakthet

Naturtypens intakthet ble vurdert ved hjelp av flyfoto og klassifisert etter følgende parameter:

1. Lokaliteten vurderes å være helt intakt
2. Lokaliteten vurderes å være 3/4 intakt
3. Lokaliteten vurderes å være 1/2 intakt
4. Lokaliteten vurderes å være 1/4 intakt
5. Lokaliteten vurderes å være ødelagt
6. Ikke mulig å avgjøre

Tabell 16. Vurdering av kartobjektets intakthet fordelt på antall lokaliteter av kalkskog.

Naturtype	Kommunenavn		Naturtypens intakthet					
			Helt intakt	3/4 intakt	1/2 intakt	1/4 intakt	Ødelagt	Ikke mulig å avgjøre
Kalkskog	Bjugn		0	2	0	0	0	0
	Malvik		6	0	1	0	0	0
	Meldal		1	1	0	0	0	0
	Oppdal		6	0	0	0	0	0
	Osen		0	1	0	0	0	0
	Rennebu		2	0	0	0	0	0
	Rissa		2	1	0	0	0	0
	Selbu		1	1	0	0	0	0
	Tydal		1	0	0	0	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	19	6	1	0	0	0
Totalt 12520 daa		%:	73	23	4	0	0	0

Tabell 17. Vurdering av kartobjektets intakthet fordelt på antall lokaliteter av gammel barskog.

Naturtype	Kommunenavn		Naturtypens intakthet					
			Helt intakt	3/4 intakt	1/2 intakt	1/4 intakt	Ødelagt	Ikke mulig å avgjøre
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0	0	0	0
	Hemne		2	0	0	0	0	0
	Hitra		2	0	0	0	0	0
	Holtålen		9	5	0	0	0	1
	Klæbu		10	1	0	0	0	0
	Malvik		17	0	1	0	0	0
	Meldal		1	0	0	0	0	0
	Melhus		2	2	0	0	0	0
	Midtre Gauldal		3	0	0	0	0	0
	Oppdal		6	0	0	1	0	0
	Orkdal		1	0	0	0	0	0
	Osen		1	0	0	0	0	0
	Rennebu		7	0	0	0	0	0
	Rissa		2	1	0	1	0	0
	Roan		1	0	0	0	0	0
	Røros		1	0	0	0	0	1
	Selbu		11	1	0	0	0	0
	Skaun		0	0	1	0	0	0
	Tydal		15	1	2	3	9	0
	Åfjord		0	1	0	0	0	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	93	12	4	5	9	2
Totalt: 65446 daa		%:	74	10	3	4	7	2

Tabell 18. Vurdering av kartobjektets intakthet fordelt på antall lokaliteter av kystgranskog.

Naturtype	Kommunenavn		Naturtypens intakthet					
			Helt intakt	3/4 intakt	1/2 intakt	1/4 intakt	Ødelagt	Ikke mulig å avgjøre
Kystgranskog	Agdenes		2	1	0	0	0	0
	Bjugn		4	1	0	0	0	0
	Klæbu		1	0	0	0	0	0
	Orkdal		0	1	0	0	0	0
	Osen		0	2	0	1	0	0
	Rissa		0	0	1	0	0	0
	Roan		3	3	0	0	1	0
	Åfjord		11	3	2	0	0	0
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	21	11	3	1	1	0
Totalt 8337 daa		%:	57	30	8	3	3	0

Tabell 19. Vurdering av kartobjektets intakthet fordelt på antall lokaliteter av bekkekløft og bergvegg.

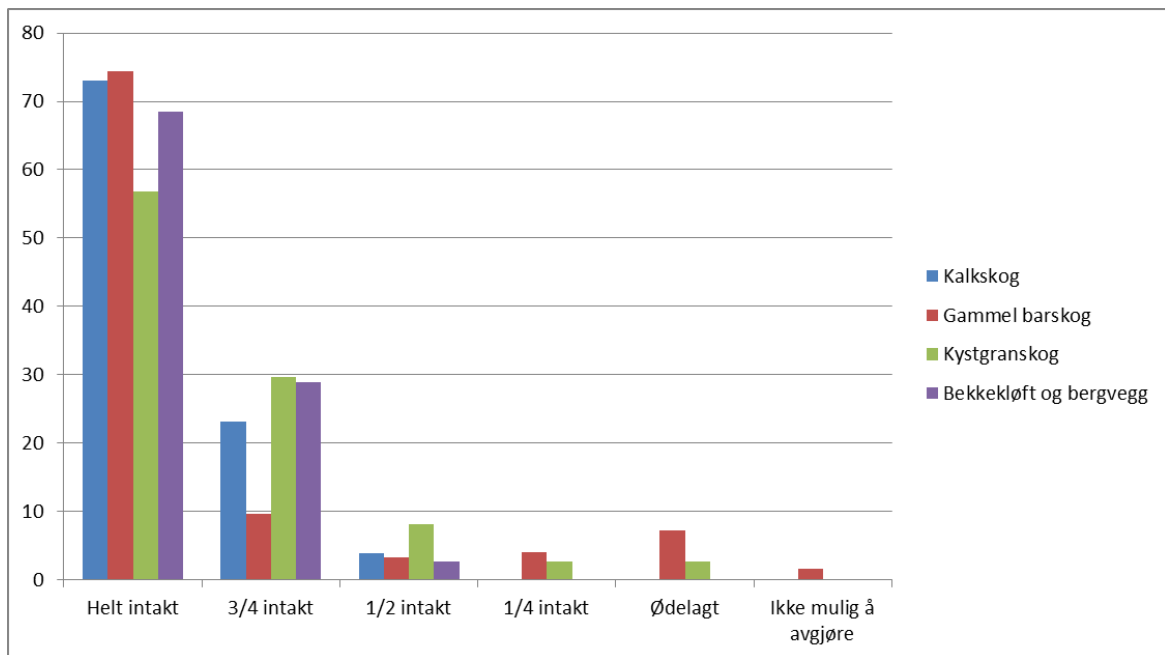
Naturtype	Kommunenavn		Naturtypens intakthet					
			Helt intakt	3/4 intakt	1/2 intakt	1/4 intakt	Ødelagt	Ikke mulig å avgjøre
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0	0	0	0
	Hemne		3	0	0	0	0	0
	Holtålen		4	0	1	0	0	0
	Klæbu		2	0	0	0	0	0
	Malvik		1	0	0	0	0	0
	Melhus		2	1	0	0	0	0
	Midtre Gauldal		1	1	0	0	0	0
	Oppdal		4	3	0	0	0	0
	Selbu		2	3	0	0	0	0
	Skaun		0	1	0	0	0	0
	Snillfjord		0	1	0	0	0	0
	Trondheim		1	0	0	0	0	0
	Tydal		5	1	0	0	0	0
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	26	11	1	0	0	0
18087 daa		%:	68	29	3	0	0	0

Tabell 20. Vurdering av kartobjektets intakthet for alle naturtyper fordelt på antall lokaliteter.

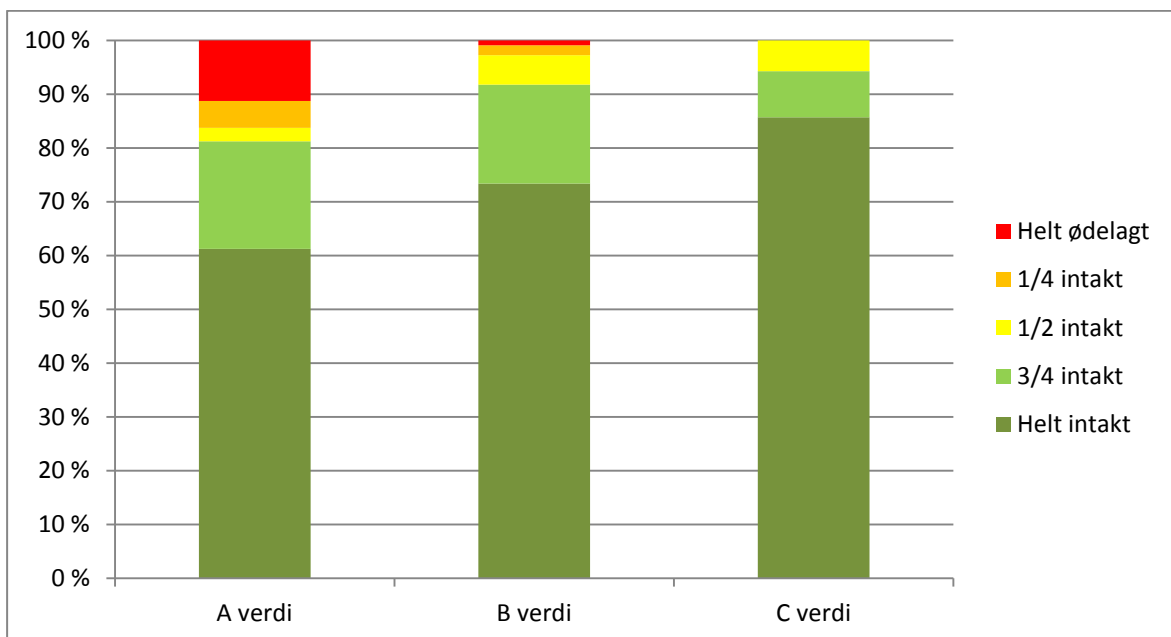
SØR-TRØNDELAGE			Naturtypens intakthet					
Naturtype	Antall		Helt intakt	3/4 intakt	1/2 intakt	1/4 intakt	Ødelagt	Ikke mulig å avgjøre
Kalkskog	26		19	6	1	0	0	0
Gammel barskog	125		93	12	4	5	9	2
Kystgranskog	37		21	11	3	1	1	0
Bekkekløft og bergvegg	38		26	11	1	0	0	0
Totalt antall	226	N:	159	40	9	6	10	2

Tabell 21. Vurdering av kartobjektets intakthet for alle naturtyper fordelt på antall lokaliteter i %.

SØR-TRØNDELAGE			Naturtypens intakthet					
Naturtype	Prosent		Helt intakt	3/4 intakt	1/2 intakt	1/4 intakt	Ødelagt	Ikke mulig å avgjøre
Kalkskog			73	23	4	0	0	0
Gammel barskog			74	10	3	4	7	2
Kystgranskog			57	30	8	3	3	0
Bekkekløft og bergvegg			68	29	3	0	0	0
Samlet		%:	70	18	4	3	4	1



Figur 2. Andelen lokaliteter (i prosent) som er intakt. N = 226. Figuren viser det samme som foregående tabell.



Figur 3. Naturtypenes verdi og intakthet i prosent (N= 80 lokaliteter med A verdi, 109 med B verdi, og 35 med C verdi, totalt 224 lokaliteter).

Kommentar:

Av de undersøkte lokalitetene ble 70 % vurdert å være intakte.

Kystgranskog hadde med 57 % lavest «intakthet» (21 av 37 lokaliteter var intakte).

Av de ti lokalitetene som ble vurdert som helt ødelagte var ni lokaliteter med gammel barskog i Tydal kommune og en kystgranskog i Roan kommune. Åtte av disse igjen hadde god stedkvalitet, mens to hadde middels stedkvalitet. Åtte hadde akseptabel til bra verdibegrunnelse, en

var ufullstendig og en hadde mangler. Ingen av de ødelagte lokalitetene hadde overlapp med MiS figurer.

Ni av de ødelagte lokalitetene hadde A verdi. Det er en større andel med inngrep i lokaliteter med A verdi enn med B og C verdi.

Naturtypens inngrepsstatus

Naturtypens inngrepsstatus ble vurdert ved hjelp av flyfoto og klassifisert etter følgende parameter:

1. Ikke inngrep
2. Hogst (hogstflate synlig på flyfoto ved vurderingstidspunkt)
3. Bebyggelse
4. Vei
5. Steinbrudd
6. Annet

Tabell 22. Vurdering av inngrepsstatus fordelt på antall lokaliteter av kalkskog.

Naturtype	Kommunenavn		Inngrepsstatus					
			Ikke inngrep	Hogst	Bebyggelse	Vei	Steinbrudd	Annet
Kalkskog	Bjugn		0	2	0	0	0	0
	Malvik		6	1	0	0	0	0
	Meldal		1	0	1	0	0	0
	Oppdal		6	0	0	0	0	0
	Osen		0	1	0	0	0	0
	Rennebu		2	0	0	0	0	0
	Rissa		2	0	0	0	1	0
	Selbu		1	1	0	0	0	0
	Tydal		1	0	0	0	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	19	5	1	0	1	0
Totalt 12520 daa		%:	73	19	4	0	4	0

Tabell 23. Vurdering av inngrepsstatus fordelt på antall lokaliteter av gammel barskog.

Naturtype	Kommunenavn		Inngrepsstatus					
			Ikke inngrep	Hogst	Bebyggelse	Vei	Steinbrudd	Annet
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0	0	0	0
	Hemne		2	0	0	0	0	0
	Hitra		2	0	0	0	0	0
	Holtålen		10	5	0	0	0	0
	Klæbu		10	1	0	0	0	0
	Malvik		17	1	0	0	0	0
	Meldal		1	0	0	0	0	0
	Melhus		2	2	0	0	0	0
	Midtre Gauldal		3	0	0	0	0	0
	Oppdal		6	0	1	0	0	0
	Orkdal		1	0	0	0	0	0
	Osen		1	0	0	0	0	0
	Rennebu		7	0	0	0	0	0
	Rissa		2	2	0	0	0	0
	Roan		1	0	0	0	0	0
	Røros		1	0	0	0	0	0
	Selbu		11	1	0	0	0	0
	Skaun		0	1	0	0	0	0
	Tydal		15	15	0	0	0	0
	Åfjord		0	1	0	0	0	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	94	29	1	0	0	0
Totalt: 65446 daa		%:	76	24	1	0	0	0

Tabell 24. Vurdering av inngrepsstatus fordelt på antall lokaliteter av kystgranskog.

Naturtype	Kommunenavn		Inngrepsstatus					
			Ikke inngrep	Hogst	Bebyggelse	Vei	Steinbrudd	Annet
Kystgranskog	Agdenes		2	1	0	0	0	0
	Bjugn		4	0	0	0	0	1
	Klæbu		1	0	0	0	0	0
	Orkdal		0	1	0	0	0	0
	Osen		0	3	0	0	0	0
	Rissa		0	1	0	0	0	0
	Roan		3	4	0	0	0	0
	Åfjord		11	5	0	0	0	0
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	21	15	0	0	0	1
Totalt 8337 daa		%:	57	41	0	0	0	3

Tabell 25. Vurdering av inngrepsstatus fordelt på antall lokaliteter av bekkekløft og bergvegg.

Naturtype	Kommunenavn		Ikke inngrep	Hogst	Bebyggelse	Vei	Steinbrudd	Annet
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0	0	0	0
	Hemne		3	0	0	0	0	0
	Holtålen		3	1	0	0	0	1
	Klæbu		2	0	0	0	0	0
	Malvik		1	0	0	0	0	0
	Melhus		2	1	0	0	0	0
	Midtre Gauldal		1	1	0	0	0	0
	Oppdal		4	1	2	0	0	0
	Selbu		2	3	0	0	0	0
	Skaun		0	1	0	0	0	0
	Snillfjord		0	1	0	0	0	0
	Trondheim		1	0	0	0	0	0
	Tydal		5	1	0	0	0	0
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	25	10	2	0	0	1
18087 daa		%:	66	26	5	0	0	3

Tabell 26. Vurdering av inngrepsstatus for alle naturtyper fordelt på antall lokaliteter.

SØR-TRØNDELAG			Inngrepstatus					
Naturtype	Antall		Ikke inngrep	Hogst	Bebyggelse	Vei	Steinbrudd	Annet
Kalkskog	26		19	5	1	0	1	0
Gammel barskog	125		94	29	1	0	0	0
Kystgranskog	37		21	15	0	0	0	1
Bekkekløft og bergvegg	38		25	10	2	0	0	1
Totalt antall	226	N:	159	59	4	0	1	2

Tabell 27. Vurdering av inngrepsstatus for alle naturtyper fordelt på antall lokaliteter i %.

SØR-TRØNDELAG			Inngrepstatus					
Naturtype	Antall		Ikke inngrep	Hogst	Bebyggelse	Vei	Steinbrudd	Annet
Kalkskog	26		73	19	4	0	4	0
Gammel barskog	125		76	24	1	0	0	0
Kystgranskog	37		57	41	0	0	0	3
Bekkekløft og bergvegg	38		66	26	5	0	0	3
Samlet	226	%:	70	26	2	0	0	1

Kommentar:

Hogst var den vanligste typen inngrep i naturtypene. Samlet hadde 26 % av naturtypene hogst innenfor grensene til lokaliteten. For kystgranskog ble det registrert hogst innenfor 41 % av de registrerte lokalitetene.

Andelen av naturtypen som overlapper med MiS figur

Graden av overlapp med MiS figur ble vurdert ved hjelp av flyfoto og klassifisert etter følgende parameter:

1. Ikke overlapp
2. Mindre enn 50 % av naturtypen omfattes av MiS figur
3. Mer enn 50 % av naturtypen omfattes av MiS figur

Tabell 28. Vurdering av andelen av naturtypen kalkskog som overlapper med MiS figur fordelt på antall lokaliteter.

Naturtype	Kommunenavn		Antall naturtypelokaliteter som overlapper med MiS figur		
			Ikke overlapp	Mindre enn 50 %	Mer enn 50 %
Kalkskog	Bjugn		2	0	0
	Malvik		6	1	0
	Meldal		0	0	2
	Oppdal		4	2	0
	Osen		1	0	0
	Rennebu		2	0	0
	Rissa		3	0	0
	Selbu		0	1	1
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	19	4	3
Totalt 12520 daa		%:	73	15	12

Tabell 29. Vurdering av andelen av naturtypen gammel barskog som overlapper med MiS figur fordelt på antall lokaliteter.

Naturtype	Kommunenavn		Antall naturtypelokaliteter som overlapper med MiS figur		
			Ikke overlapp	Mindre enn 50 %	Mer enn 50 %
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0
	Hemne		2	0	0
	Hitra		2	0	0
	Holtålen		15	0	0
	Klæbu		8	3	0
	Malvik		16	2	0
	Meldal		0	1	0
	Melhus		0	4	0
	Midtre Gauldal		3	0	0
	Oppdal		5	2	0
	Orkdal		0	1	0
	Osen		1	0	0
	Rennebu		7	0	0
	Rissa		4	0	0
	Roan		1	0	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		10	0	2
	Skaun		1	0	0
	Tydal		25	1	4
	Åfjord		0	0	1
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	104	14	7
Totalt: 65446 daa		%:	83	11	6

Tabell 30. Vurdering av andelen av naturtypen kystgranskog som overlapper med MiS figur fordelt på antall lokaliteter.

Naturtype	Kommunenavn		Antall naturtypelokaliteter som overlapper med MiS figur		
			Ikke overlapp	Mindre enn 50 %	Mer enn 50 %
Kystgranskog	Agdenes		3	0	0
	Bjugn		5	0	0
	Klæbu		0	1	0
	Orkdal		0	1	0
	Osen		3	0	0
	Rissa		1	0	0
	Roan		7	0	0
	Åfjord		2	4	10
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	21	6	10
Totalt 8337 daa		%:	57	16	27

Tabell 31. Vurdering av andelen av naturtypen bekkekløft og bergvegg som overlapper med MiS figur fordelt på antall lokaliteter.

Naturtype	Kommunenavn		Antall naturtypelokaliteter som overlapper med MiS figur		
			Ikke overlapp	Mindre enn 50 %	Mer enn 50 %
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0
	Hemne		3	0	0
	Holtålen		5	0	0
	Klæbu		1	1	0
	Malvik		1	0	0
	Melhus		3	0	0
	Midtre Gauldal		2	0	0
	Oppdal		4	3	0
	Selbu		4	1	0
	Skaun		1	0	0
	Snillfjord		1	0	0
	Trondheim		1	0	0
	Tydal		3	3	0
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	30	8	0
18087 daa		%:	79	21	0

Tabell 32. Vurdering av andelen for alle naturtyper som overlapper med MiS figur fordelt på antall lokaliteter.

SØR-TRØNDELAG			Antall naturtypelokaliteter som overlapper med MiS figur		
Naturtype	Antall		Ikke overlapp	Mindre enn 50 %	Mer enn 50 %
Kalkskog	26		19	4	3
Gammel barskog	125		104	14	7
Kystgranskog	37		21	6	10
Bekkekløft og bergvegg	38		30	8	0
Totalt antall	226	N:	174	32	20

Tabell 33. Vurdering av andelen for alle naturtyper som overlapper med MiS figur fordelt på antall lokaliteter i %.

SØR-TRØNDELAG			Antall naturtypelokaliteter i % som overlapper med MiS figur		
Naturtype	Prosent		Ikke overlapp	Mindre enn 50 %	Mer enn 50 %
Kalkskog			73	15	12
Gammel barskog			83	11	6
Kystgranskog			57	16	27
Bekkekløft og bergvegg			79	21	0
Samlet		%:	77	14	9

Kommentar:

77 % av lokalitetene (174 stk) hadde ingen overlapp med MiS figurer. Kun 9 % av lokalitetene hadde mer enn 50 % overlapp. Det virket å være mest overlapp på kystgranskog. Ved vurdering av resultatene er det i denne sammenheng viktig å minne om at kommunene Hemne, Snillfjord, Agdenes, Hitra, Osen, Roan, Holtålen, Rennebu og Røros ikke hadde MiS registreringer på vurderingstidspunktet, og at Malvik, Orkdal, Tydal og Oppdal ikke hadde heldekkende MiS registreringer (Gaute Arnekleiv pers medd.).

Samlet vurdering - Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt?

1. Stort behov
2. Middels behov
3. Lite behov

Tabell 34. Antall lokaliteter av kalkskog hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt.

Naturtype	Kommunenavn		Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt		
			Stort	Middels	Lite
Kalkskog	Bjugn		1	0	1
	Malvik		0	2	5
	Meldal		0	1	1
	Oppdal		0	2	4
	Osen		0	1	0
	Rennebu		0	0	2
	Rissa		0	1	2
	Selbu		1	0	1
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	3	7	16
Totalt 12520 daa		%:	12	27	62

Tabell 35. Antall lokaliteter av gammel barskog hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt.

Naturtype	Kommunenavn		Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt		
			Stort	Middels	Lite
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0
	Hemne		1	0	1
	Hitra		0	0	2
	Holtålen		4	7	4
	Klæbu		0	2	9
	Malvik		1	1	16
	Meldal		1	0	0
	Melhus		4	0	0
	Midtre Gauldal		0	0	3
	Oppdal		3	0	4
	Orkdal		0	0	1
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	1	6
	Rissa		1	2	1
	Roan		0	1	0
	Røros		1	1	0
	Selbu		0	2	10
	Skaun		1	0	0
	Tydal		4	2	24
	Åfjord		0	0	1
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	24	19	82
Totalt: 65446 daa		%:	19	15	66

Tabell 36. Antall lokaliteter av kalkskog hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt.

Naturtype	Kommunenavn		Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt		
			Stort	Middels	Lite
Kystgranskog	Agdenes		0	1	2
	Bjugn		2	3	0
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		1	0	0
	Osen		3	0	0
	Rissa		1	0	0
	Roan		1	4	2
	Åfjord		5	5	6
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	13	13	11
Totalt 8337 daa		%:	35	35	30

Tabell 37. Antall lokaliteter av bekkekløft og bergvegg hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt.

Naturtype	Kommunenavn		Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt		
			Stort	Middels	Lite
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0
	Hemne		1	0	2
	Holtålen		5	0	0
	Klæbu		0	0	2
	Malvik		1	0	0
	Melhus		1	2	0
	Midtre Gauldal		0	0	2
	Oppdal		3	1	3
	Selbu		1	0	4
	Skaun		0	1	0
	Snillfjord		0	0	1
	Trondheim		0	0	1
	Tydal		1	0	5
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	14	4	20
18087 daa		%:	37	11	53

Tabell 38. Antall lokaliteter med behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt.

SØR-TRØNDELAG			Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt		
Naturtype	Antall		Stort	Middels	Lite
Kalkskog	26		3	7	16
Gammel barskog	125		24	19	82
Kystgranskog	37		13	13	11
Bekkekløft og bergvegg	38		14	4	20
Totalt antall	226	N:	54	43	129

Tabell 39. Antall lokaliteter i % med behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt.

SØR-TRØNDELAG			Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt		
Naturtype	Prosent		Stort	Middels	Lite
Kalkskog			12	27	62
Gammel barskog			19	15	66
Kystgranskog			35	35	30
Bekkekløft og bergvegg			37	11	53
Samlet		%:	24	19	57

Kommentar:

Naturtypene bekkekløft og bergvegg og kystgranskog hadde størst behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt.

Delresultat 3 - egenskaper

De registrerte egenskapene i fakta-arkene i naturbase ble vurdert iht krav i leveranseinstruks for Naturtypedata til Naturbase

<http://kvalitetssikring.naturbase.no/>

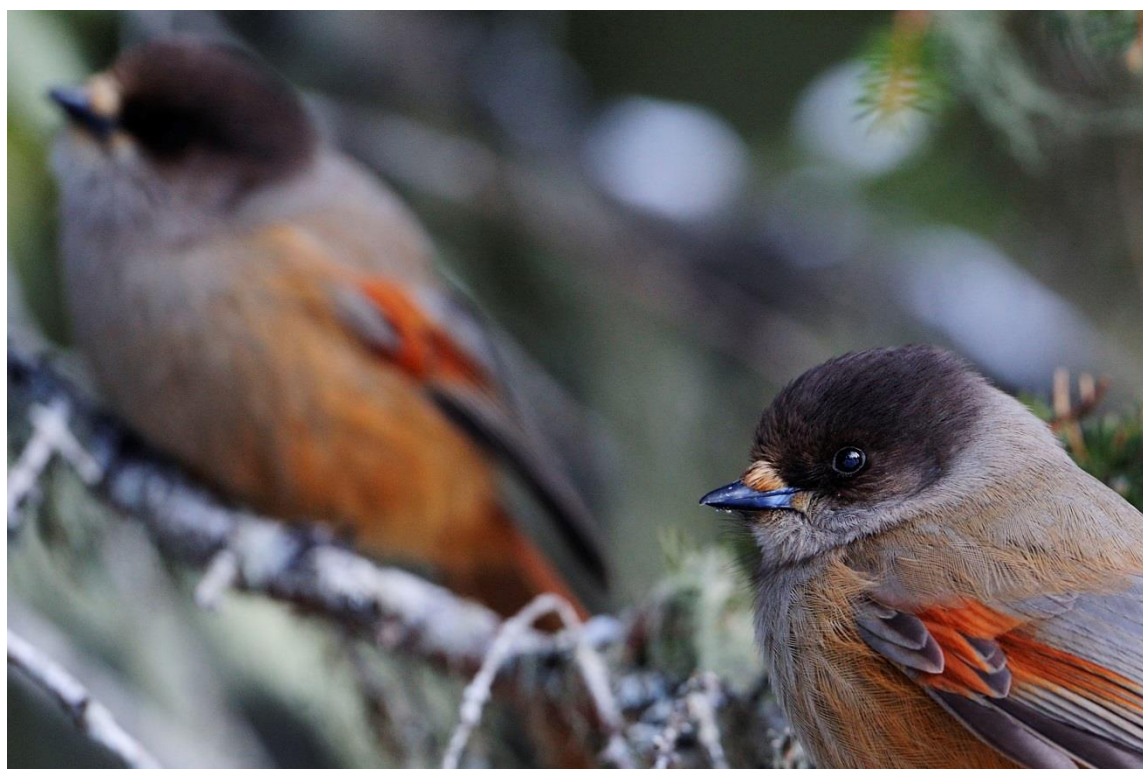
Innledning

Informasjonen i avsnittet innledning ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Tabell 40. Vurdering av informasjon i avsnittet innledning for naturtypen kalkskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Innledning		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	Bjugn		2	0	0
	Malvik		2	0	5
	Meldal		0	0	2
	Oppdal		0	1	5
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	0	2
	Rissa		2	0	1
	Selbu		0	0	2
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	8	1	17
Totalt 12520 daa		%:	31	4	65



Lavskrike. Arten hekker i høyereliggende eldre barskog i innlandet.

Tabell 41. Vurdering av informasjon i avsnittet innledning for naturtypen gammel barskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Innledning		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Gammel barskog	Bjugn		1	1	0
	Hemne		1	0	1
	Hitra		2	0	0
	Holtålen		7	1	7
	Klæbu		0	0	11
	Malvik		1	1	16
	Meldal		1	0	0
	Melhus		3	1	0
	Midtre Gauldal		0	0	3
	Oppdal		2	4	1
	Orkdal		0	1	0
	Osen		0	1	0
	Rennebu		0	0	7
	Rissa		0	3	1
	Roan		0	1	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		0	0	12
	Skaun		1	0	0
	Tydal		18	2	10
	Åfjord		1	0	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	40	16	69
Totalt: 65446 daa		%:	32	13	55

Tabell 42. Vurdering av informasjon i avsnittet innledning for naturtypen kystgranskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Innledning		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kystgranskog	Agdenes		3	0	0
	Bjugn		3	2	0
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		1	0	0
	Osen		2	1	0
	Rissa		0	1	0
	Roan		0	6	1
	Åfjord		14	2	0
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	23	12	2
Totalt 8337 daa		%:	62	32	5

Tabell 43. Vurdering av informasjon i avsnittet innledning for naturtypen bekkekløft og bergvegg (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Innledning		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		0	1	0
	Hemne		2	0	1
	Holtålen		5	0	0
	Klæbu		0	0	2
	Malvik		0	0	1
	Melhus		3	0	0
	Midtre Gauldal		0	0	2
	Oppdal		0	4	3
	Selbu		1	0	4
	Skaun		1	0	0
	Snillfjord		0	0	1
	Trondheim		0	0	1
	Tydal		2	0	4
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	14	5	19
18087 daa		%:	37	13	50

Tabell 44. Vurdering av informasjon i avsnittet innledning for alle naturtyper (antall lokaliteter).

SØR-TRØNDELAG			Innledning		
Naturtype	Antall		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	26		8	1	17
Gammel barskog	125		40	16	69
Kystgranskog	37		23	12	2
Bekkekløft og bergvegg	38		14	5	19
Totalt antall	226	N:	85	34	107

Tabell 45. Vurdering av informasjon i avsnittet innledning for alle naturtyper (antall lokaliteter i %).

SØR-TRØNDELAG			Innledning		
Naturtype	Prosent		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog			31	4	65
Gammel barskog			32	13	55
Kystgranskog			62	32	5
Bekkekløft og bergvegg			37	13	50
Samlet		%:	38	15	47

Kommentar:

38 % av lokalitetene manglet en beskrivelse om innledning. Kystgranskog hadde størst mangel.

Beliggenhet og naturgrunnlag

Informasjonen i avsnittet beliggenhet og naturgrunnlag ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Tabell 46. Vurdering av informasjon i avsnittet beliggenhet og naturgrunnlag for naturtypen kalkskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Beliggenhet og naturgrunnlag		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	Bjugn		0	1	1
	Malvik		2	0	5
	Meldal		0	2	0
	Oppdal		2	2	2
	Osen		1	0	0
	Rennebu		2	0	0
	Rissa		1	1	1
	Selbu		0	1	1
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	9	7	10
Totalt 12520 daa		%:	35	27	38



Flekkhvitkjuke, Lokalitet Håneset i Røros kommune. Naturbasenr BN00030331

Tabell 47. Vurdering av informasjon i avsnittet beliggenhet og naturgrunnlag for naturtypen gammel barskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Beliggenhet og naturgrunnlag		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Gammel barskog	Bjugn		1	1	0
	Hemne		1	0	1
	Hitra		0	0	2
	Holtålen		7	1	7
	Klæbu		0	0	11
	Malvik		1	1	16
	Meldal		0	1	0
	Melhus		2	2	0
	Midtre Gauldal		0	0	3
	Oppdal		3	3	1
	Orkdal		0	0	1
	Osen		0	1	0
	Rennebu		0	0	7
	Rissa		1	2	1
	Roan		0	1	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		0	1	11
	Skaun		1	0	0
	Tydal		17	3	10
	Åfjord		1	0	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	37	17	71
Totalt: 65446 daa		%:	30	14	57

Tabell 48. Vurdering av informasjon i avsnittet beliggenhet og naturgrunnlag for naturtypen kystgranskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Beliggenhet og naturgrunnlag		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kystgranskog	Agdenes		0	3	0
	Bjugn		2	1	2
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		0	1	0
	Osen		2	1	0
	Rissa		0	1	0
	Roan		1	4	2
	Åfjord		4	6	6
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	9	17	11
Totalt 8337 daa		%:	24	46	30

Tabell 49. Vurdering av informasjon i avsnittet beliggenhet og naturgrunnlag for naturtypen bekkekløft og bergvegg (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Beliggenhet og naturgrunnlag		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		0	1	0
	Hemne		2	0	1
	Holtålen		4	0	1
	Klæbu		0	0	2
	Malvik		0	0	1
	Melhus		3	0	0
	Midtre Gauldal		0	0	2
	Oppdal		1	4	2
	Selbu		2	1	2
	Skaun		0	1	0
	Snillfjord		0	1	0
	Trondheim		0	0	1
	Tydal		2	0	4
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	14	8	16
18087 daa		%:	37	21	42

Tabell 50. Vurdering av informasjon i avsnittet beliggenhet og naturgrunnlag for alle naturtyper (antall lokaliteter).

SØR-TRØNDELAG			Beliggenhet og naturgrunnlag		
Naturtype	Antall		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	26		9	7	10
Gammel barskog	125		37	17	71
Kystgranskog	37		9	17	11
Bekkekløft og bergvegg	38		14	8	16
Totalt antall	226	N:	69	49	108

Tabell 51. Vurdering av informasjon i avsnittet beliggenhet og naturgrunnlag for alle naturtyper (antall lokaliteter i %).

SØR-TRØNDELAG			Beliggenhet og naturgrunnlag		
Naturtype	Prosent		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog			35	27	38
Gammel barskog			30	14	57
Kystgranskog			24	46	30
Bekkekløft og bergvegg			37	21	42
Samlet		%:	31	22	48

Kommentar:

48 % av lokalitetene hadde god beskrivelse av parameteren beliggenhet og naturgrunnlag.

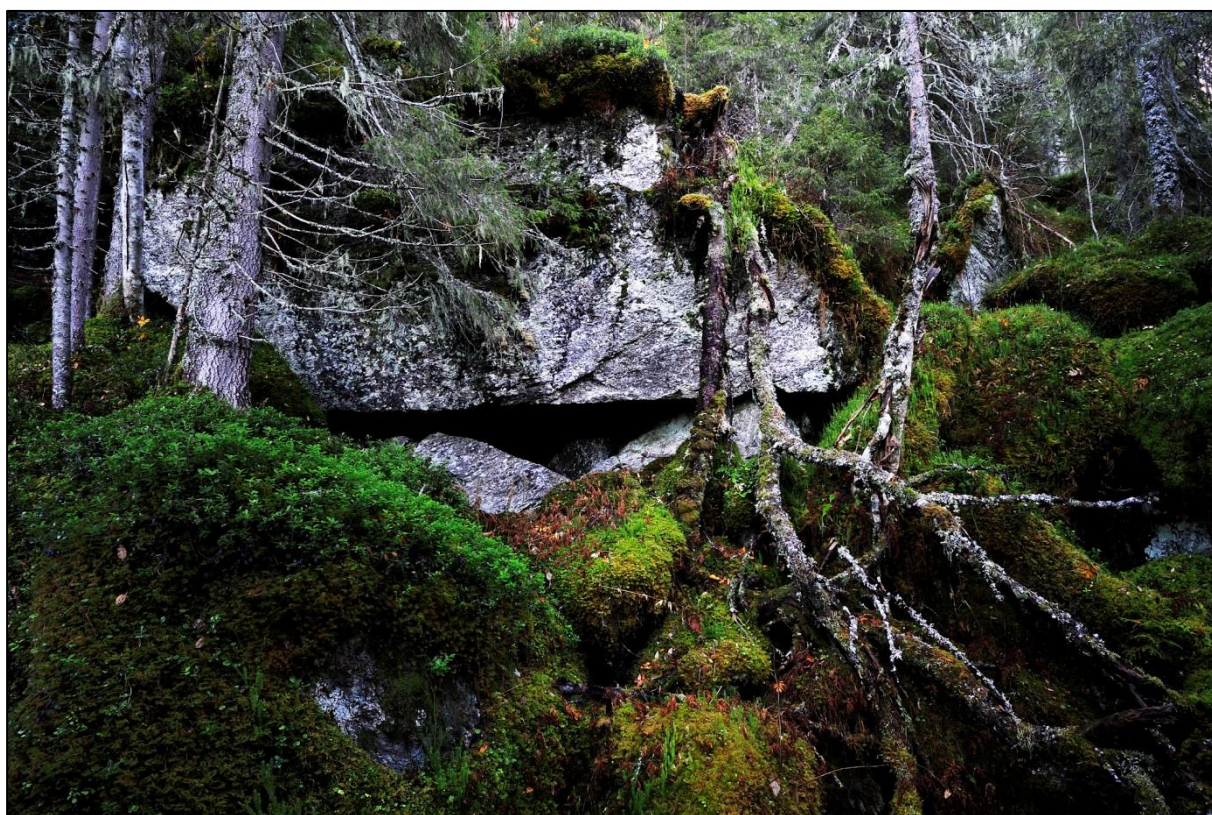
Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper

Informasjonen i avsnittet naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Tabell 52. Vurdering av informasjon i avsnittet naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper, for naturtypen kalkskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	Bjugn		0	1	1
	Malvik		2	0	5
	Meldal		0	2	0
	Oppdal		1	3	2
	Osen		0	1	0
	Rennebu		0	1	1
	Rissa		2	0	1
	Selbu		0	1	1
	Tydal		0	1	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	5	10	11
Totalt 12520 daa		%:	19	38	42



Lokalitet Jervfjellet i Trondheim kommune. Naturbasenr BN00087427

Tabell 53. Vurdering av informasjon i avsnittet naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper, for naturtypen gammel barskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0
	Hemne		1	0	1
	Hitra		0	0	2
	Holtålen		7	1	7
	Klæbu		0	0	11
	Malvik		1	0	17
	Meldal		0	1	0
	Melhus		2	2	0
	Midtre Gauldal		0	0	3
	Oppdal		4	2	1
	Orkdal		0	0	1
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	2	5
	Rissa		1	2	1
	Roan		1	0	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		2	1	9
	Skaun		1	0	0
	Tydal		14	4	12
	Åfjord		1	0	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	40	15	70
Totalt: 65446 daa		%:	32	12	56

Tabell 54. Vurdering av informasjon i avsnittet naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper, for naturtypen kystgranskog (antall lokaliteter)..

Naturtype	Kommunenavn		Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kystgranskog	Agdenes		0	3	0
	Bjugn		4	1	0
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		0	1	0
	Osen		3	0	0
	Rissa		0	1	0
	Roan		2	2	3
	Åfjord		4	6	6
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	13	14	10
Totalt 8337 daa		%:	35	38	27

Tabell 55. Vurdering av informasjon i avsnittet naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper, for naturtypen bekkekløft og bergvegg (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		0	1	0
	Hemne		2	0	1
	Holtålen		4	0	1
	Klæbu		0	1	1
	Malvik		0	0	1
	Melhus		2	1	0
	Midtre Gauldal		0	0	2
	Oppdal		2	4	1
	Selbu		2	0	3
	Skaun		1	0	0
	Snillfjord		0	1	0
	Trondheim		0	0	1
	Tydal		1	1	4
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	14	9	15
18087 daa		%:	37	24	39

Tabell 56. Vurdering av informasjon i avsnittet naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper, for alle naturtyper (antall lokaliteter).

SØR-TRØNDELAG			Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper		
Naturtype	Antall		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	26		5	10	11
Gammel barskog	125		40	15	70
Kystgranskog	37		13	14	10
Bekkekløft og bergvegg	38		14	9	15
Totalt antall	226	N:	72	48	106

Tabell 57. Vurdering av informasjon i avsnittet naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper, for alle naturtyper (antall lokaliteter i %).

SØR-TRØNDELAG			Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper		
Naturtype	Prosent		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog			19	38	42
Gammel barskog			32	12	56
Kystgranskog			35	38	27
Bekkekløft og bergvegg			37	24	39
Samlet		%:	32	21	47

Kommentar: Ingen

Artsmangfold

Informasjonen i avsnittet arts mangfold ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Tabell 58. Vurdering av informasjon i avsnittet arts mangfold for naturtypen kalkskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Artsmangfold		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	Bjugn		0	1	1
	Malvik		0	2	5
	Meldal		2	0	0
	Oppdal		0	1	5
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	0	2
	Rissa		0	2	1
	Selbu		0	1	1
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	4	7	15
Totalt 12520 daa		%:	15	27	58

Tabell 59. Vurdering av informasjon i avsnittet arts mangfold for naturtypen gammel barskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Artsmangfold		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0
	Hemne		1	0	1
	Hitra		0	2	0
	Holtålen		6	7	2
	Klæbu		0	4	7
	Malvik		0	1	17
	Meldal		0	1	0
	Melhus		1	3	0
	Midtre Gauldal		0	0	3
	Oppdal		0	4	3
	Orkdal		0	0	1
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	4	3
	Rissa		0	3	1
	Roan		1	0	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		2	2	8
	Skaun		0	0	1
	Tydal		4	9	17
	Åfjord		0	1	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	20	41	64
Totalt: 65446 daa		%:	16	33	51

Tabell 60. Vurdering av informasjon i avsnittet artsmangfold for naturtypen kystgranskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Artsmangfold		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kystgranskog	Agdenes		0	1	2
	Bjugn		0	3	2
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		1	0	0
	Osen		0	1	2
	Rissa		0	1	0
	Roan		0	6	1
	Åfjord		0	2	14
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	1	14	22
Totalt 8337 daa		%:	3	38	59

Tabell 61. Vurdering av informasjon i avsnittet artsmangfold for naturtypen bekkekløft og bergvegg (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Artsmangfold		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		0	1	0
	Hemne		2	0	1
	Holtålen		4	1	0
	Klæbu		0	2	0
	Malvik		0	0	1
	Melhus		3	0	0
	Midtre Gauldal		0	0	2
	Oppdal		0	2	5
	Selbu		1	0	4
	Skaun		0	1	0
	Snillfjord		0	1	0
	Trondheim		0	0	1
	Tydal		0	2	4
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	10	10	18
18087 daa		%:	26	26	47

Tabell 62. Vurdering av informasjon i avsnittet artsmangfold for alle naturtyper (antall lokaliteter).

SØR-TRØNDELAG			Artsmangfold		
Naturtype	Antall		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	26		4	7	15
Gammel barskog	125		20	41	64
Kystgranskog	37		1	14	22
Bekkekløft og bergvegg	38		10	10	18
Totalt antall	226	N:	35	72	119

Tabell 63. Vurdering av informasjon i avsnittet arts mangfold for alle naturtyper (antall lokaliteter i %).

SØR-TRØNDELAG			Arts mangfold		
Naturtype	Prosent		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog			15	27	58
Gammel barskog			16	33	51
Kystgranskog			3	38	59
Bekkekløft og bergvegg			26	26	47
Samlet		%:	15	32	53

Kommentar: 53 % av lokalitetene hadde god beskrivelse av arts mangfold. Beskrivelse manglet på 15 % av lokalitetene. Beskrivelsen var best på kystgranskog.

Bruk, tilstand og påvirkning

Informasjonen i avsnittet bruk, tilstand og påvirkning ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Tabell 64. Vurdering av informasjon i avsnittet bruk, tilstand og påvirkning, for naturtypen kalkskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Bruk, tilstand og påvirkning		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	Bjugn		1	0	1
	Malvik		2	0	5
	Meldal		2	0	0
	Oppdal		1	2	3
	Osen		0	0	1
	Rennebu		0	0	2
	Rissa		1	1	1
	Selbu		0	1	1
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	8	4	14
Totalt 12520 daa		%:	31	15	54

Tabell 65. Vurdering av informasjon i avsnittet bruk, tilstand og påvirkning, for naturtypen gammel barskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Bruk, tilstand og påvirkning		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0
	Hemne		1	0	1
	Hitra		0	0	2
	Holtålen		6	2	7
	Klæbu		0	4	7
	Malvik		1	0	17
	Meldal		0	1	0
	Melhus		0	4	0
	Midtre Gauldal		0	0	3
	Oppdal		3	0	4
	Orkdal		0	0	1
	Osen		0	1	0
	Rennebu		0	1	6
	Rissa		0	3	1
	Roan		0	1	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		2	0	10
	Skaun		0	0	1
	Tydal		5	6	19
	Åfjord		0	1	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	22	24	79
Totalt: 65446 daa		%:	18	19	63

Tabell 66. Vurdering av informasjon i avsnittet bruk, tilstand og påvirkning, for naturtypen kystgranskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Bruk, tilstand og påvirkning		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kystgranskog	Agdenes		0	0	3
	Bjugn		2	1	2
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		0	1	0
	Osen		3	0	0
	Rissa		0	1	0
	Roan		2	2	3
	Åfjord		4	1	11
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	11	6	20
Totalt 8337 daa		%:	30	16	54

Tabell 67. Vurdering av informasjon i avsnittet bruk, tilstand og påvirkning, for naturtypen bekkekløft og bergvegg (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Bruk, tilstand og påvirkning		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0
	Hemne		2	0	1
	Holtålen		5	0	0
	Klæbu		0	0	2
	Malvik		0	0	1
	Melhus		2	1	0
	Midtre Gauldal		0	0	2
	Oppdal		3	1	3
	Selbu		2	0	3
	Skaun		1	0	0
	Snillfjord		0	0	1
	Trondheim		0	0	1
	Tydal		0	2	4
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	16	4	18
18087 daa		%:	42	11	47

Tabell 68. Vurdering av informasjon i avsnittet bruk, tilstand og påvirkning, for alle naturtyper (antall lokaliteter).

SØR-TRØNDELAG			Bruk, tilstand og påvirkning		
Naturtype	Antall		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	26		8	4	14
Gammel barskog	125		22	24	79
Kystgranskog	37		11	6	20
Bekkekløft og bergvegg	38		16	4	18
Totalt antall	226	N:	57	38	131

Tabell 69. Vurdering av informasjon i avsnittet bruk, tilstand og påvirkning, for alle naturtyper (antall lokaliteter i %).

SØR-TRØNDELAG			Bruk, tilstand og påvirkning		
Naturtype	Prosent		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog			31	15	54
Gammel barskog			18	19	63
Kystgranskog			30	16	54
Bekkekløft og bergvegg			42	11	47
Samlet		%:	25	17	58

Kommentar: Ingen

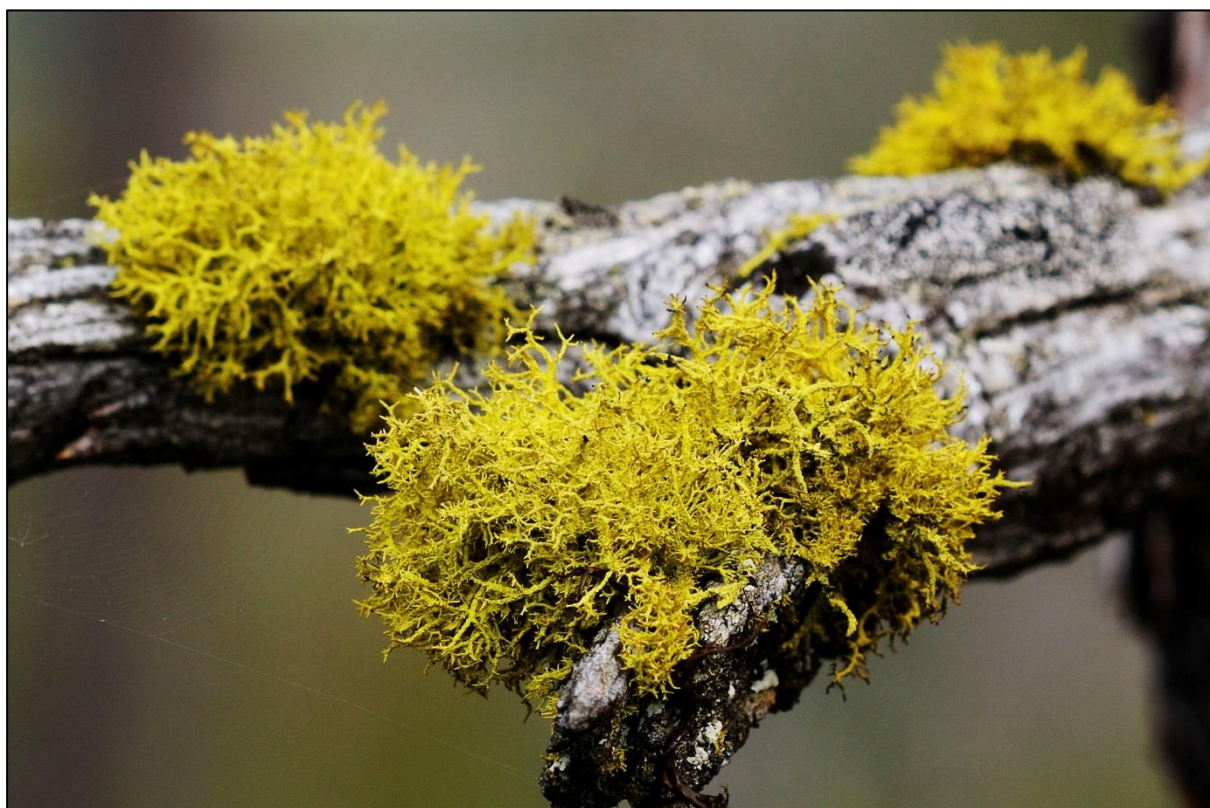
Fremmede arter

Informasjonen i avsnittet fremmede arter ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Ikke omtalt
2. Ikke påvist
3. Påviste fremmede arter

Tabell 70. Vurdering av informasjon i avsnittet fremmede arter for naturtypen kalkskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Fremmede arter		
			Ikke omtalt	Ikke påvist	Påvist
Kalkskog	Bjugn		2	0	0
	Malvik		2	5	0
	Meldal		2	0	0
	Oppdal		6	0	0
	Osen		1	0	0
	Rennebu		2	0	0
	Rissa		3	0	0
	Selbu		2	0	0
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	21	5	0
Totalt 12520 daa		%:	81	19	0



Ulvelav. Arten vokser på gammel furugadd og greiner på eldgammel krokfuru i høyereliggende, kontinental furuskog. Den er listet som Nær Truet i rødliste fra 2015.

Tabell 71. Vurdering av informasjon i avsnittet fremmede arter for naturtypen gammel barskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Fremmede arter		
			Ikke omtalt	Ikke påvist	Påvist
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0
	Hemne		2	0	0
	Hitra		2	0	0
	Holtålen		9	6	0
	Klæbu		0	11	0
	Malvik		8	10	0
	Meldal		1	0	0
	Melhus		4	0	0
	Midtre Gauldal		3	0	0
	Oppdal		7	0	0
	Orkdal		1	0	0
	Osen		1	0	0
	Rennebu		7	0	0
	Rissa		4	0	0
	Roan		1	0	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		11	1	0
	Skaun		1	0	0
	Tydal		20	10	0
	Åfjord		1	0	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	87	38	0
Totalt: 65446 daa		%:	70	30	0

Tabell 72. Vurdering av informasjon i avsnittet fremmede arter for naturtypen kystgranskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Fremmede arter		
			Ikke omtalt	Ikke påvist	Påvist
Kystgranskog	Agdenes		3	0	0
	Bjugn		5	0	0
	Klæbu		0	1	0
	Orkdal		1	0	0
	Osen		3	0	0
	Rissa		1	0	0
	Roan		7	0	0
	Åfjord		16	0	0
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	36	1	0
Totalt 8337 daa		%:	97	3	0

Tabell 73. Vurdering av informasjon i avsnittet fremmede arter for naturtypen bekkekløft og bergvegg (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Fremmede arter		
			Ikke omtalt	Ikke påvist	Påvist
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0
	Hemne		2	1	0
	Holtålen		5	0	0
	Klæbu		0	2	0
	Malvik		0	1	0
	Melhus		3	0	0
	Midtre Gauldal		2	0	0
	Oppdal		7	0	0
	Selbu		5	0	0
	Skaun		1	0	0
	Snillfjord		1	0	0
	Trondheim		1	0	0
	Tydal		3	3	0
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	31	7	0
18087 daa		%:	82	18	0

Tabell 74. Vurdering av informasjon i avsnittet fremmede arter for alle naturtyper (antall lokaliteter).

SØR-TRØNDELAGE			Fremmede arter		
Naturtype	Antall		Ikke omtalt	Ikke påvist	Påvist
Kalkskog	26		21	5	0
Gammel barskog	125		87	38	0
Kystgranskog	37		36	1	0
Bekkekløft og bergvegg	38		31	7	0
Totalt antall	226	N:	175	51	0

Tabell 75. Vurdering av informasjon i avsnittet fremmede arter for alle naturtyper (antall lokaliteter i %).

SØR-TRØNDELAGE			Fremmede arter		
Naturtype	Prosent		Ikke omtalt	Ikke påvist	Påvist
Kalkskog			81	19	0
Gammel barskog			70	30	0
Kystgranskog			97	3	0
Bekkekløft og bergvegg			82	18	0
Samlet		%:	77	23	0

Kommentar: Det er ikke omtalt fremmede arter i noen av de undersøkte lokalitetene. For 51 av lokalitetene var det tydelig beskrevet at fremmede arter ikke forekommer.

Skjøtsel og hensyn

Informasjonen i avsnittet skjøtsel og hensyn ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Tabell 76. Vurdering av informasjon i avsnittet skjøtsel og hensyn for naturtypen kalkskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Skjøtsel og hensyn		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	Bjugn		2	0	0
	Malvik		2	0	5
	Meldal		2	0	0
	Oppdal		4	1	1
	Osen		0	1	0
	Rennebu		0	0	2
	Rissa		1	0	2
	Selbu		0	0	2
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	12	2	12
Totalt 12520 daa		%:	46	8	46

Tabell 77. Vurdering av informasjon i avsnittet skjøtsel og hensyn for naturtypen gammel barskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Skjøtsel og hensyn		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0
	Hemne		1	0	1
	Hitra		0	0	2
	Holtålen		9	0	6
	Klæbu		0	0	11
	Malvik		8	0	10
	Meldal		0	1	0
	Melhus		3	1	0
	Midtre Gauldal		0	0	3
	Oppdal		7	0	0
	Orkdal		1	0	0
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	0	7
	Rissa		2	1	1
	Roan		1	0	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		2	0	10
	Skaun		1	0	0
	Tydal		19	1	10
	Åfjord		1	0	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	60	4	61
Totalt: 65446 daa		%:	48	3	49

Tabell 78. Vurdering av informasjon i avsnittet skjøtsel og hensyn for naturtypen kystgranskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Skjøtsel og hensyn		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kystgranskog	Agdenes		2	1	0
	Bjugn		5	0	0
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		1	0	0
	Osen		3	0	0
	Rissa		1	0	0
	Roan		7	0	0
	Åfjord		13	2	1
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	32	3	2
Totalt 8337 daa		%:	86	8	5

Tabell 79. Vurdering av informasjon i avsnittet skjøtsel og hensyn for naturtypen bekkekløft og bergvegg (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Skjøtsel og hensyn		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0
	Hemne		2	0	1
	Holtålen		5	0	0
	Klæbu		0	0	2
	Malvik		0	0	1
	Melhus		3	0	0
	Midtre Gauldal		0	0	2
	Oppdal		6	0	1
	Selbu		1	0	4
	Skaun		1	0	0
	Snillfjord		1	0	0
	Trondheim		1	0	0
	Tydal		2	0	4
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	23	0	15
18087 daa		%:	61	0	39

Tabell 80. Vurdering av informasjon i avsnittet skjøtsel og hensyn for alle naturtyper (antall lokaliteter).

SØR-TRØNDELAGE			Skjøtsel og hensyn		
Naturtype	Antall		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	26		12	2	12
Gammel barskog	125		60	4	61
Kystgranskog	37		32	3	2
Bekkekløft og bergvegg	38		23	0	15
Totalt antall	226	N:	127	9	90

Tabell 81. Vurdering av informasjon i avsnittet skjøtsel og hensyn for alle naturtyper (antall lokaliteter i %).

SØR-TRØNDELAG			Skjøtsel og hensyn		
Naturtype	Prosent		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog			46	8	46
Gammel barskog			48	3	49
Kystgranskog			86	8	5
Bekkekløft og bergvegg			61	0	39
Samlet		%:	56	4	40

Kommentar: Informasjon om parameteren skjøtsel og hensyn manglet på 56 % av lokalitetene. Det var særlig mangelfullt på kystgranskog hvor 86 % manglet informasjon. Den gjennomsnittlige alderen på feltregistreringene til kystgranskog er 15 år. Det var det «eldste datasettet» i undersøkelsen og kan trolig være en forklaring til den store mangelen på informasjonen i avsnittet skjøtsel og hensyn.

Del av helhetlig landskap

Informasjonen i avsnittet del av helhetlig landskap ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Tabell 82. Vurdering av informasjon i avsnittet del av helhetlig landskap for naturtypen kalkskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Del av helhetlig landskap		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	Bjugn		2	0	0
	Malvik		2	0	5
	Meldal		2	0	0
	Oppdal		6	0	0
	Osen		0	1	0
	Rennebu		2	0	0
	Rissa		2	0	1
	Selbu		2	0	0
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	19	1	6
Totalt 12520 daa		%:	73	4	23

Tabell 83. Vurdering av informasjon i avsnittet del av helhetlig landskap for naturtypen gammel barskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Del av helhetlig landskap		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0
	Hemne		1	0	1
	Hitra		2	0	0
	Holtålen		9	0	6
	Klæbu		11	0	0
	Malvik		8	0	10
	Meldal		1	0	0
	Melhus		4	0	0
	Midtre Gauldal		3	0	0
	Oppdal		7	0	0
	Orkdal		1	0	0
	Osen		1	0	0
	Rennebu		6	0	1
	Rissa		3	0	1
	Roan		1	0	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		12	0	0
	Skaun		1	0	0
	Tydal		21	0	9
	Åfjord		1	0	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	97	0	28
Totalt: 65446 daa		%:	78	0	22

Tabell 84. Vurdering av informasjon i avsnittet del av helhetlig landskap for naturtypen kystgranskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Del av helhetlig landskap		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kystgranskog	Agdenes		3	0	0
	Bjugn		5	0	0
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		1	0	0
	Osen		3	0	0
	Rissa		1	0	0
	Roan		7	0	0
	Åfjord		13	3	0
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	33	3	1
Totalt 8337 daa		%:	89	8	3

Tabell 85. Vurdering av informasjon i avsnittet del av helhetlig landskap for naturtypen bekkekløft og bergvegg (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Del av helhetlig landskap		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0
	Hemne		2	0	1
	Holtålen		5	0	0
	Klæbu		2	0	0
	Malvik		1	0	0
	Melhus		3	0	0
	Midtre Gauldal		2	0	0
	Oppdal		5	2	0
	Selbu		5	0	0
	Skaun		1	0	0
	Snillfjord		1	0	0
	Trondheim		1	0	0
	Tydal		3	0	3
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	32	2	4
18087 daa		%:	84	5	11

Tabell 86. Vurdering av informasjon i avsnittet del av helhetlig landskap for alle naturtyper (antall lokaliteter).

SØR-TRØNDELAG			Del av helhetlig landskap		
Naturtype	Antall		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	26		19	1	6
Gammel barskog	125		97	0	28
Kystgranskog	37		33	3	1
Bekkekløft og bergvegg	38		32	2	4
Totalt antall	226	N:	181	6	39

Tabell 87. Vurdering av informasjon i avsnittet del av helhetlig landskap for alle naturtyper (antall lokaliteter i %).

SØR-TRØNDELAG			Del av helhetlig landskap		
Naturtype	Prosent		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog			73	4	23
Gammel barskog			78	0	22
Kystgranskog			89	8	3
Bekkekløft og bergvegg			84	5	11
Samlet		%:	80	3	17

Kommentar: Denne manglet på svært mange lokaliteter. Helhetlig landskap er en relativt ny parameter.

Verdibegrunnelse

Informasjonen i avsnittet verdibegrunnelse ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Mangler
2. Ufullstendig
3. Akseptabel til bra

Tabell 88. Vurdering av informasjon i avsnittet verdibegrunnelse for naturtypen kalkskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Verdibegrunnelse		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	Bjugn		1	1	0
	Malvik		2	0	5
	Meldal		2	0	0
	Oppdal		1	0	5
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	0	2
	Rissa		1	1	1
	Selbu		0	0	2
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	9	2	15
Totalt 12520 daa		%:	35	8	58

Tabell 89. Vurdering av informasjon i avsnittet verdibegrunnelse for naturtypen gammel barskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Verdibegrunnelse		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0
	Hemne		1	0	1
	Hitra		0	0	2
	Holtålen		8	1	6
	Klæbu		0	0	11
	Malvik		1	1	16
	Meldal		1	0	0
	Melhus		3	1	0
	Midtre Gauldal		0	0	3
	Oppdal		0	3	4
	Orkdal		0	1	0
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	0	7
	Rissa		2	1	1
	Roan		1	0	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		0	0	12
	Skaun		0	1	0
	Tydal		3	3	24
	Åfjord		1	0	0
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	26	12	87
Totalt: 65446 daa		%:	21	10	70

Tabell 90. Vurdering av informasjon i avsnittet verdibegrunnelse for naturtypen kystgranskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Verdibegrunnelse		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kystgranskog	Agdenes		1	1	1
	Bjugn		2	2	1
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		1	0	0
	Osen		1	2	0
	Rissa		0	1	0
	Roan		5	2	0
	Åfjord		11	2	3
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	21	10	6
Totalt 8337 daa		%:	57	27	16

Tabell 91. Vurdering av informasjon i avsnittet verdibegrunnelse for naturtypen bekkekløft og bergvegg (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Verdibegrunnelse		
			Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0
	Hemne		2	0	1
	Holtålen		4	1	0
	Klæbu		0	0	2
	Malvik		0	0	1
	Melhus		3	0	0
	Midtre Gauldal		0	0	2
	Oppdal		0	3	4
	Selbu		1	1	3
	Skaun		0	1	0
	Snillfjord		1	0	0
	Trondheim		0	0	1
	Tydal		1	1	4
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	13	7	18
18087 daa		%:	34	18	47

Tabell 92. Vurdering av informasjon i avsnittet verdibegrunnelse for alle naturtyper (antall lokaliteter).

SØR-TRØNDELAGE			Verdibegrunnelse		
Naturtype	Antall		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog	26		9	2	15
Gammel barskog	125		26	12	87
Kystgranskog	37		21	10	6
Bekkekløft og bergvegg	38		13	7	18
Totalt antall	226	N:	69	31	126

Tabell 93. Vurdering av informasjon i avsnittet verdibegrunnelse for alle naturtyper (antall lokaliteter i %).

SØR-TRØNDELAG			Verdibegrunnelse		
Naturtype	Prosent		Mangler	Ufullstendig	Akseptabel til bra
Kalkskog			35	8	58
Gammel barskog			21	10	70
Kystgranskog			57	27	16
Bekkekløft og bergvegg			34	18	47
Samlet		%:	31	14	56

Kommentar:

Verdibegrunnelse var akseptabel til bra på 56 % av lokalitetene. Den var særlig bra på naturtypen gammel barskog. Den manglet på 31 % av lokalitetene. Størst mangel var det på lokaliteter med kystgranskog.

Layout

kvalitetssikringsinstruksen gir føringer til Layout i fakta-ark i naturbasen. Layout på fakta-arket i naturbase ble klassifisert etter følgende parameter:

1. Akseptabel layout
2. Ikke akseptabel layout

Tabell 94. Vurdering av layout i fakta-arket i naturbase for naturtypen kalkskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Vurdering av layout	
			Akseptabel layout	Ikke akseptabel layout
Kalkskog	Bjugn		0	2
	Malvik		5	2
	Meldal		0	2
	Oppdal		0	6
	Osen		0	1
	Rennebu		2	0
	Rissa		1	2
	Selbu		1	1
	Tydal		0	1
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	9	17
Totalt 12520 daa		%:	35	65

Tabell 95. Vurdering av layout i fakta-arket i naturbase for naturtypen gammel barskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Vurdering av layout	
			Akseptabel layout	Ikke akseptabel layout
Gammel barskog	Bjugn		2	0
	Hemne		1	1
	Hitra		2	0
	Holtålen		7	8
	Klæbu		11	0
	Malvik		16	2
	Meldal		0	0
	Melhus		0	3
	Midtre Gauldal		3	0
	Oppdal		0	7
	Orkdal		1	0
	Osen		0	1
	Rennebu		7	0
	Rissa		1	3
	Roan		0	1
	Røros		0	1
	Selbu		3	9
	Skaun		0	1
	Tydal		10	20
	Åfjord		0	1
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	64	58
Totalt: 65446 daa		%:	52	48

Tabell 96. Vurdering av layout i fakta-arket i naturbase for naturtypen kystgranskog (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Vurdering av layout	
			Akseptabel layout	Ikke akseptabel layout
Kystgranskog	Agdenes		0	3
	Bjugn		0	5
	Klæbu		1	0
	Orkdal		0	1
	Osen		0	3
	Rissa		0	1
	Roan		0	7
	Åfjord		0	16
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	1	36
Totalt 8337 daa		%:	3	97

Tabell 97. Vurdering av layout i fakta-arket i naturbase for naturtypen bekkekløft og bergvegg (antall lokaliteter).

Naturtype	Kommunenavn		Vurdering av layout	
			Akseptabel layout	Ikke akseptabel layout
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		0	1
	Hemne		0	3
	Holtålen		0	5
	Klæbu		2	0
	Malvik		0	1
	Melhus		0	3
	Midtre Gauldal		0	2
	Oppdal		0	7
	Selbu		0	5
	Skaun		0	1
	Snillfjord		0	1
	Trondheim		0	1
	Tydal		2	4
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	4	34
18087 daa		%:	11	89

Tabell 98. Vurdering av layout i fakta-arket i naturbase for alle naturtyper (antall lokaliteter).

SØR-TRØNDELAGE			Vurdering av layout	
Naturtype	Antall		Akseptabel layout	Ikke akseptabel layout
Kalkskog	26		9	17
Gammel barskog	125		64	58
Kystgranskog	37		1	36
Bekkekløft og bergvegg	38		4	34
Totalt antall	226	N:	78	145

Tabell 99. Vurdering av layout i fakta-arket i naturbase for alle naturtyper (antall lokaliteter i %).

SØR-TRØNDELAGE			Vurdering av layout	
Naturtype	Prosent		Akseptabel layout	Ikke akseptabel layout
Kalkskog			35	65
Gammel barskog			52	48
Kystgranskog			3	97
Bekkekløft og bergvegg			11	89
Samlet		%:	35	64

Kommentar: ingen

Samlet vurdering - Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper

1. Stort behov
2. Middels behov
3. Lite behov

Tabell 100. Antall lokaliteter i kalkskog hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper.

Naturtype	Kommunenavn		Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper		
			Stort	Middels	Lite
Kalkskog	Bjugn		0	1	1
	Malvik		2	1	4
	Meldal		2	0	0
	Oppdal		0	5	1
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	0	2
	Rissa		2	0	1
	Selbu		1	1	0
	Tydal		1	0	0
Antall lokaliteter: 26	Sør-Trøndelag	N:	9	8	9
Totalt 12520 daa		%:	35	31	35

Tabell 101. Antall lokaliteter i gammel barskog hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper.

Naturtype	Kommunenavn		Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper		
			Stort	Middels	Lite
Gammel barskog	Bjugn		2	0	0
	Hemne		0	2	0
	Hitra		0	2	0
	Holtålen		6	8	1
	Klæbu		7	4	0
	Malvik		0	2	16
	Meldal		1	0	0
	Melhus		4	0	0
	Midtre Gauldal		0	0	3
	Oppdal		3	2	2
	Orkdal		0	0	1
	Osen		1	0	0
	Rennebu		0	4	3
	Rissa		2	1	1
	Roan		1	0	0
	Røros		2	0	0
	Selbu		2	2	8
	Skaun		1	0	0
	Tydal		5	4	21
	Åfjord		0	0	1
Antall lokaliteter: 125	Sør-Trøndelag	N:	37	31	57
Totalt: 65446 daa		%:	30	25	46

Tabell 102. Antall lokaliteter i kystgranskog hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper.

Naturtype	Kommunenavn		Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper		
			Stort	Middels	Lite
Kystgranskog	Agdenes		0	2	1
	Bjugn		4	1	0
	Klæbu		0	0	1
	Orkdal		1	0	0
	Osen		2	1	0
	Rissa		1	0	0
	Roan		2	4	1
	Åfjord		5	7	4
Antall lokaliteter: 37	Sør-Trøndelag	N:	15	15	7
Totalt 8337 daa		%:	41	41	19

Tabell 103. Antall lokaliteter i bekkekløft og bergvegg hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper.

Naturtype	Kommunenavn		Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper		
			Stort	Middels	Lite
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn		1	0	0
	Hemne		2	0	1
	Holtålen		5	0	0
	Klæbu		0	1	1
	Malvik		0	0	1
	Melhus		3	0	0
	Midtre Gauldal		0	0	2
	Oppdal		3	4	0
	Selbu		1	0	4
	Skaun		1	0	0
	Snillfjord		0	1	0
	Trondheim		0	0	1
	Tydal		2	0	4
Antall lokaliteter: 38	Sør-Trøndelag	N:	18	6	14
18087 daa		%:	47	16	37

Tabell 104. Antall lokaliteter hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper.

SØR-TRØNDELAG			Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper		
Naturtype	Antall		Stort	Middels	Lite
Kalkskog	26		9	8	9
Gammel barskog	125		37	31	57
Kystgranskog	37		15	15	7
Bekkekløft og bergvegg	38		18	6	14
Totalt antall	226	N:	79	60	87

Tabell 105. Antall lokaliteter i % hvor det er vurdert behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper.

SØR-TRØNDELAG			Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper		
Naturtype	Prosent		Stort	Middels	Lite
Kalkskog			35	31	35
Gammel barskog			30	25	46
Kystgranskog			41	41	19
Bekkekløft og bergvegg			47	16	37
Samlet		%:	35	27	38

Kommentar: 35 % av lokalitetene vurderes å ha et stort behov for feltarbeid for å oppdatere egenskapene. Prosentvis har lokalitetene med kystgranskog størst behov for å oppdatere egenskapene / informasjonen om naturverdiene. Kun 19 % av lokalitetene med kystgranskog vurderes å ha lite behov for feltarbeid for oppdatering.



Lokalitet Litlbergfjellet N i Malvik kommune. Naturbasenr BN00062297

Diskusjon og tilrådninger

Prioriterte naturtyper er spesielt viktig i biologisk mangfold-sammenheng. Datasettet som er basert på DN håndbok 13 og etablert i Naturbase, er i dag den viktigste kilden til kartlagte naturtyper og brukes for å ivareta biologisk mangfold i forvaltning av arealene. Datasettet er av stor betydning for forvaltningen.

Status og kvalitetsheving

Av 226 undersøkte lokaliteter med naturtypene kalkskog, gammel barskog, kystgranskog, og bekkekløft og bergvegg, ble 118 (52,2 %) gitt høy og middels prioritet til kvalitetsheving av kartobjekt og eller kvalitetsheving av informasjonen om naturverdiene. Disse vurderes som aktuelle å velge ut til feltarbeid med påfølgende oppdatering i Naturbase. De registrerte naturtypene for 10 lokaliteter (4,4 %) er ødelagte, og slettes i Naturbase. 98 (43,4 %) av lokalitetene vurderes å ha god kvalitet. Disse prioriteres ikke til kvalitetsheving av kartobjekt eller til kvalitetsheving av informasjon om naturverdier.

Manglende informasjon om egenskaper/parameter er ofte resultat av at det er lenge siden lokaliteten ble kartlagt (endret krav til innhenting av parameter), og eller at informasjonen har opphav fra annen type kartlegging enn naturtypekartlegging. I det undersøkte materialet var gjennomsnittstiden siden utført feltarbeid 11 år. Dette, samt at mange lokaliteter har inngrep, er årsaken til at vi mener at 52 % av lokalitetene bør ha nytt feltarbeid for å heve kvaliteten på informasjonen.

Det er med bakgrunn i denne oversikten i skrivende stund bestilt kvalitetsheving i felt for ca. 60 lokaliteter. Det er benyttet i overkant av ca. kr 500 000 på feltarbeid, og de første resultatene er nå oversendt fra konsulent til Fylkesmannen for import til naturbase.

Alder på feltregistrering

Den gjennomsnittlige alderen på de nyeste feltregistreringene for de 226 lokalitetene var som nevnt 11 år. De undersøkte naturtypene i skog endrer seg ikke i løpet av noen tiår, dersom de ikke er utsatt for inngrep. Likevel vurderes snittet å være i eldste laget. Midlene til kartlegging av prioriterte naturtyper i Sør-Trøndelag har siden «kartleggingsstarten» på slutten av 1990 tallet vært svært knappe. De årlige tilgjengelige midlene har kun vært tilstrekkelig til en middels god kartlegging av 1/3 til en 1/2 kommune. Det har derfor tatt mange år å opparbeide naturtypedatasett for Sør-Trøndelag sine 25 kommuner. Den lange perioden med kartlegging, og at det de første kartleggingsårene ble benyttet/innlemmet en del «kjente gamle registreringer» som ikke ble oppdatert med nytt feltarbeid, bidrar til at snittet på feltarbeidet er gammelt.

Resultatene viste at eldre data hadde større behov for å øke kvaliteten på informasjonen enn nye data. Dette er som forventet. Områdene som ble undersøkt før 1999 ble kartlagt for andre formål enn å påvise prioriterte naturtyper. Det ble i liten grad benyttet GPS under de tidlige

kartleggingene. Og, krav til antall parameter i egenskapene har økt fra år 2000 til 2013.

Verdibegrunnelse

Verdibegrunnelse var akseptabel til bra på 56 % av lokalitetene. Den var særlig bra på naturtypen gammel barskog, hvor hele 70 % ble vurdert som akseptabel til bra. Verdibegrunnelse manglet på 31 % av lokalitetene. Størst mangel var det på lokaliteter med kystgranskog. Den gjennomsnittlige alderen på feltregistreringene til kystgranskog er 15 år. Feltregistreringene til kystgranskog var de eldste i undersøkelsen, og kan trolig være en forklaring til den store mangelen på verdibegrunnelse.

Kartobjektets stedkvalitet

Kystgranskog, hvor kun 35 % ble vurdert å ha god kvalitet, kom dårligst ut av de registrerte naturtypene. Lokaliteter med kystgranskog hadde høy grad av inngrep i form av hogst. Den høye graden av inngrep bidrar til at denne naturtypen generelt får «lav score» på kartobjektets stedkvalitet. Undersøkelsen viser at det er behov for å justere mange kartobjekt etter inngrep.

Intakthet

De registrerte naturtypene i 70 % av lokalitetene ble vurdert å være intakte. Kystgranskog med 57 % hadde lavest intakthet (21 av 37 lokaliteter var intakte). Som nevnt var kystgranskog det «eldste datasettet» i undersøkelsen. Dette kan være en del av forklaringen til at lokaliteter med kystgranskog har lavest intakthet. Samtidig er det verdt å nevne at det for en del år siden ble innført meldeplikt for hogst på en del av lokalitetene for å sikre god forvaltning av nettopp denne skogtypen. Kystgranskog er av Artsdatabanken definert til å være en sterkt truet naturtype. Fylkesmannen som miljøvernmyndighet mener at den lave graden av intakthet nødvendiggjør økt fokus på denne naturtypen i Sør-Trøndelag.

For 10 av de registrerte lokalitetene var naturtypene helt uthogd. Ni av disse var lokaliteter med gammel barskog i Tydal kommune, en var kystgranskog i Roan kommune. Ni av de ødelagte lokalitetene hadde A verdi (svært viktig verdi som tilsvarer regional til nasjonal interesse).

Figur 3. viser at det var lavere intakthet i A (svært viktig) lokaliteter sammenliknet med B (viktig) og C (lokalt viktig) lokaliteter. Kun 61 % av lokalitetene ble vurdert å være intakte. Dette var overraskende lavt. Fylkesmannen som miljøvernmyndighet mener det bør søkes å holde oversikt over utviklingen av A (svært viktig) lokaliteter i skog.

Inngrep

Det er inngrep i ca 30 % av lokalitetene. Vi har ikke undersøkt og har ingen kunnskap om når inngrepene er utført. I dette materialet står hogst for 89 % av inngrepene.

Mangler rutiner for oppdatering ved inngrep

Det er i dag ingen fungerende rutine for å melde om inngrep i en registrert naturtype med formål om å oppgradere informasjonen i naturbasen. Fylkesmannen mener dette er uheldig, og det fører til at informasjonen om naturtyper i naturbasen blir upresis og kanskje helt feil. Dette svekker etter hvert tilliten til registrerte naturtyper i skog. Fylkesmannen vil anbefale at det utarbeides fungerende rutiner/regler for å melde om gjennomførte inngrep slik at datasettet kan holdes oppdatert. Dette vil også kunne gi en mulighet til å overvåke utviklingen av registrerte prioriterte naturtyper i skog.

Lav overlapp med Miljøregistrering i skog (MiS)

Det var lav grad av overlapp mellom registrerte naturtyper og allment tilgjengelige MiS figurer. Hele 174 av 226 lokaliteter hadde ikke overlapp med MiS figurer. For kun 20 lokaliteter (9 %) overlappet MiS med mer enn halvparten av de registrerte naturtypene. Ingen av de 10 lokalitetene som var ødelagt av hogst hadde overlapp med MiS-nøkkelbiotop.

Miljøregistrering i skog og kartlegging av naturtyper i skog har begge som formål å fange opp de biologisk sett mest verdifulle skogarealene. Kartleggingsmetodikkene mellom metodene er ulike og ved å følge instruksene under kartlegging i hver metodikk vil resultatet derfor ofte avvike.

Samtidig er det viktig å minne om at kommunene Hemne, Snillfjord, Agdenes, Hitra, Osen, Roan, Holtålen, Rennebu og Røros ikke hadde MiS registreringer på vurderingstidspunktet, og at Malvik, Orkdal, Tydal og Oppdal ikke hadde heldekkende MiS registreringer (Gaute Arnekleiv pers medd.).

Registrerte naturtyper i skog er områder hvor det er registrert viktig biologisk mangfold. Det er grunn til å stille spørsmål om den langsiktige konsekvensen for de registrerte naturtypene i skog, inkludert viktig registrert biologisk mangfold, når det er så lav overlapp mellom MiS figur-nøkkelbiotop og registrert naturtype i skog. Ut fra fylkesmannens vurdering som miljøvernmyndighet vil den lave graden av overlapp kunne medføre at de registrerte naturtypene i skog blir utsatt for hogst.

Vedlegg: Liste over lokaliteter med prioriteringer

1. Høy prioritet, 2. Middels prioritet, 3. Lav prioritet

Naturtype	Kommune	Naturbasenr	Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt	Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper	Prioritet på kvalitetsheving
Kalkskog	Bjugn	BN00003966	Ikke behov	Ikke behov	3
Kalkskog	Bjugn	BN00003998	Stort behov	Middels behov	1
Kalkskog	Malvik	BN00019106	Middels behov	Stort behov	1
Kalkskog	Malvik	BN00019077	Middels behov	Stort behov	1
Kalkskog	Malvik	BN00079302	Ikke behov	Ikke behov	3
Kalkskog	Malvik	BN00079303	Ikke behov	Ikke behov	3
Kalkskog	Malvik	BN00079304	Ikke behov	Ikke behov	3
Kalkskog	Malvik	BN00079305	Ikke behov	Middels behov	2
Kalkskog	Malvik	BN00079306	Ikke behov	Ikke behov	3
Kalkskog	Meldal	BN00040191	Ikke behov	Stort behov	2
Kalkskog	Meldal	BN00040207	Middels behov	Stort behov	2
Kalkskog	Oppdal	BN00026967	Middels behov	Middels behov	1
Kalkskog	Oppdal	BN00027052	Ikke behov	Middels behov	2
Kalkskog	Oppdal	BN00027054	Ikke behov	Middels behov	2
Kalkskog	Oppdal	BN00027057	Middels behov	Middels behov	2
Kalkskog	Oppdal	BN00026944	Ikke behov	Middels behov	3
Kalkskog	Oppdal	BN00026964	Ikke behov	Ikke behov	3
Kalkskog	Osen	BN00009574	Middels behov	Stort behov	1
Kalkskog	Rennebu	BN00077609	Ikke behov	Ikke behov	3
Kalkskog	Rennebu	BN00077626	Ikke behov	Ikke behov	3
Kalkskog	Rissa	BN00004117	Ikke behov	Stort behov	2
Kalkskog	Rissa	BN00004155	Middels behov	Stort behov	1
Kalkskog	Rissa	BN00082645	Ikke behov	Ikke behov	3
Kalkskog	Selbu	BN00058042	Ikke behov	Middels behov	2
Kalkskog	Selbu	BN00058043	Stort behov	Stort behov	1
Kalkskog	Tydal	BN00017736	Stort behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Agdenes	BN00028361	Middels behov	Middels behov	2
Kystgranskog	Agdenes	BN00028362	Ikke behov	Middels behov	3
Kystgranskog	Agdenes	BN00028366	Ikke behov	Ikke behov	3
Kystgranskog	Bjugn	BN00003993	Stort behov	Middels behov	3
Kystgranskog	Bjugn	BN00003968	Middels behov	Stort behov	2
Kystgranskog	Bjugn	BN00003969	Middels behov	Stort behov	2
Kystgranskog	Bjugn	BN00003995	Stort behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Bjugn	BN00003997	Middels behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Klæbu	BN00083156	Ikke behov	Ikke behov	3
Kystgranskog	Orkdal	BN00025773	Stort behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Osen	BN00009596	Stort behov	Middels behov	1
Kystgranskog	Osen	BN00009597	Stort behov	Stort behov	3
Kystgranskog	Osen	BN00009566	Stort behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Rissa	BN00004142	Stort behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Roan	BN00009679	Stort behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Roan	BN00009706	Middels behov	Middels behov	2
Kystgranskog	Roan	BN00009693	Ikke behov	Ikke behov	3
Kystgranskog	Roan	BN00009694	Ikke behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Roan	BN00009695	Middels behov	Middels behov	2
Kystgranskog	Roan	BN00009696	Middels behov	Middels behov	2
Kystgranskog	Roan	BN00009700	Middels behov	Middels behov	2

Naturtype	Kommune	Naturbasenr	Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt	Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper	Prioritet på kvalitetsheving
Kystgranskog	Åfjord	BN00010393	Middels behov	Middels behov	2
Kystgranskog	Åfjord	BN00010394	Middels behov	Middels behov	2
Kystgranskog	Åfjord	BN00010417	Stort behov	Middels behov	1
Kystgranskog	Åfjord	BN00010433	Ikke behov	Middels behov	2
Kystgranskog	Åfjord	BN00010420	Middels behov	Middels behov	2
Kystgranskog	Åfjord	BN00010421	Middels behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Åfjord	BN00010422	Ikke behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Åfjord	BN00010373	Middels behov	Middels behov	2
Kystgranskog	Åfjord	BN00010378	Ikke behov	Ikke behov	3
Kystgranskog	Åfjord	BN00010380	Stort behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Åfjord	BN00010382	Stort behov	Middels behov	1
Kystgranskog	Åfjord	BN00010384	Stort behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Åfjord	BN00010385	Ikke behov	Ikke behov	3
Kystgranskog	Åfjord	BN00010427	Stort behov	Stort behov	1
Kystgranskog	Åfjord	BN00010428	Ikke behov	Ikke behov	3
Kystgranskog	Åfjord	BN00010437	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Bjugn	BN00004076	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Bjugn	BN00003972	Stort behov	Stort behov	2
Gammel barskog	Hemne	BN00019684	Stort behov	Middels behov	3
Gammel barskog	Hemne	BN00082640	Ikke behov	Middels behov	3
Gammel barskog	Hitra	BN00040265	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Hitra	BN00040266	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Holtålen	BN00018052	Middels behov	Stort behov	2
Gammel barskog	Holtålen	BN00018039	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Holtålen	BN00018030	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Holtålen	BN00018031	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Holtålen	BN00018033	Middels behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Holtålen	BN00018036	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Holtålen	BN00018054	Middels behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Holtålen	BN00018064	Middels behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Holtålen	BN00018068	Middels behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Holtålen	BN00018070	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Holtålen	BN00018076	Middels behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Holtålen	BN00018077	Middels behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Holtålen	BN00018078	Ikke behov	Middels behov	3
Gammel barskog	Holtålen	BN00018079	Ikke behov	Middels behov	3
Gammel barskog	Holtålen	BN00062289	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Klæbu	BN00083210	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Klæbu	BN00083194	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Klæbu	BN00083196	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Klæbu	BN00083179	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Klæbu	BN00083181	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Klæbu	BN00083184	Middels behov	Middels behov	1
Gammel barskog	Klæbu	BN00083186	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Klæbu	BN00083165	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Klæbu	BN00083150	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Klæbu	BN00083159	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Klæbu	BN00083177	Middels behov	Middels behov	2

Naturtype	Kommune	Naturbasenr	Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt	Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper	Prioritet på kvalitetsheving
Gammel barskog	Malvik	BN00019107	Middels behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Malvik	BN00019101	Stort behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Malvik	BN00062295	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00079333	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00079335	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00079338	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00079343	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00079347	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00062276	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00062278	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00062279	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00062280	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00062297	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00079309	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00079320	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00079324	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00079327	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Malvik	BN00079328	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Meldal	BN00040206	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Melhus	BN00029461	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Melhus	BN00029467	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Melhus	BN00029522	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Melhus	BN00029490	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Midtre Gauldal	BN00044758	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Midtre Gauldal	BN00044748	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Midtre Gauldal	BN00044749	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Oppdal	BN00026963	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Oppdal	BN00026965	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Oppdal	BN00026912	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Oppdal	BN00026926	Ikke behov	Stort behov	2
Gammel barskog	Oppdal	BN00026903	Ikke behov	Middels behov	3
Gammel barskog	Oppdal	BN00027060	Stort behov	Ikke behov	2
Gammel barskog	Oppdal	BN00027062	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Orkdal	BN00025757	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Osen	BN00009600	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Rennebu	BN00077588	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Rennebu	BN00077595	Middels behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Rennebu	BN00077604	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Rennebu	BN00077607	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Rennebu	BN00077618	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Rennebu	BN00077619	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Rennebu	BN00077620	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Rissa	BN00004097	Middels behov	Stort behov	2
Gammel barskog	Rissa	BN00004161	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Rissa	BN00004131	Middels behov	Middels behov	3
Gammel barskog	Rissa	BN00082647	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Roan	BN00009685	Middels behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Røros	BN00030334	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Røros	BN00030322	Middels behov	Stort behov	1

Naturtype	Kommune	Naturbasenr	Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt	Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper	Prioritet på kvalitetsheving
Gammel barskog	Selbu	BN00058031	Ikke behov	Middels behov	3
Gammel barskog	Selbu	BN00058028	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Selbu	BN00058025	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Selbu	BN00058026	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Selbu	BN00058018	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Selbu	BN00058021	Middels behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Selbu	BN00058022	Middels behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Selbu	BN00058033	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Selbu	BN00058035	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Selbu	BN00057987	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Selbu	BN00057988	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Selbu	BN00058013	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Skaun	BN00029454	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Tydal	BN00017753	Ikke behov	Middels behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017754	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017739	Middels behov	Stort behov	2
Gammel barskog	Tydal	BN00017740	Stort behov	Stort behov	2
Gammel barskog	Tydal	BN00017746	Stort behov	Stort behov	2
Gammel barskog	Tydal	BN00017759	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017760	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017761	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017762	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017763	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017764	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017765	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017766	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017767	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017768	Ikke behov	Middels behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017769	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017770	Ikke behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Tydal	BN00017771	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00017772	Middels behov	Middels behov	2
Gammel barskog	Tydal	BN00017757	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Tydal	BN00083091	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00083098	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00083108	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00083111	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00083112	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00083114	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00083116	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00083117	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00083122	Ikke behov	Ikke behov	3
Gammel barskog	Tydal	BN00083646	Stort behov	Stort behov	1
Gammel barskog	Åfjord	BN00010387	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Bjugn	BN00003978	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Hemne	BN00083636	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Hemne	BN00019668	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Hemne	BN00019732	Ikke behov	Stort behov	1

Naturtype	Kommune	Naturbasenr	Behov for feltarbeid for å oppdatere kartobjekt	Behov for feltarbeid for å oppdatere egenskaper	Prioritet på kvalitetsheving
Bekkekløft og bergvegg	Holtålen	BN00018037	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Holtålen	BN00018038	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Holtålen	BN00018048	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Holtålen	BN00018027	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Holtålen	BN00018028	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Klæbu	BN00083171	Ikke behov	Middels behov	2
Bekkekløft og bergvegg	Klæbu	BN00083187	Ikke behov	Ikke behov	2
Bekkekløft og bergvegg	Malvik	BN00079340	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Melhus	BN00029497	Middels behov	Stort behov	2
Bekkekløft og bergvegg	Melhus	BN00029511	Middels behov	Stort behov	2
Bekkekløft og bergvegg	Melhus	BN00029487	Ikke behov	Stort behov	2
Bekkekløft og bergvegg	Midtre Gauldal	BN00044761	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Midtre Gauldal	BN00044757	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Oppdal	BN00026970	Ikke behov	Middels behov	2
Bekkekløft og bergvegg	Oppdal	BN00026971	Ikke behov	Middels behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Oppdal	BN00026904	Middels behov	Middels behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Oppdal	BN00026958	Ikke behov	Middels behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Oppdal	BN00026998	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Oppdal	BN00027016	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Oppdal	BN00027026	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Selbu	BN00058034	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Selbu	BN00058038	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Selbu	BN00058024	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Selbu	BN00058032	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Selbu	BN00058030	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Skaun	BN00029443	Middels behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Snillfjord	BN00062306	Ikke behov	Middels behov	2
Bekkekløft og bergvegg	Trondheim	BN00062296	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Tydal	BN00083123	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Tydal	BN00083125	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Tydal	BN00083115	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Tydal	BN00083100	Ikke behov	Ikke behov	3
Bekkekløft og bergvegg	Tydal	BN00017724	Stort behov	Stort behov	1
Bekkekløft og bergvegg	Tydal	BN00017755	Ikke behov	Stort behov	2

Eksempel på lokalitet som er uthogd, men hvor informasjonen om svært viktig naturtype fortsatt ligger i naturbase. Kilde Naturbase

Fakta: Naturtype

Vest for Røtteåsen

Naturbase Id: BN00017767

Områdenavn: Vest for Røtteåsen

Kommuner: Tydal

Naturtype: Gammel barskog

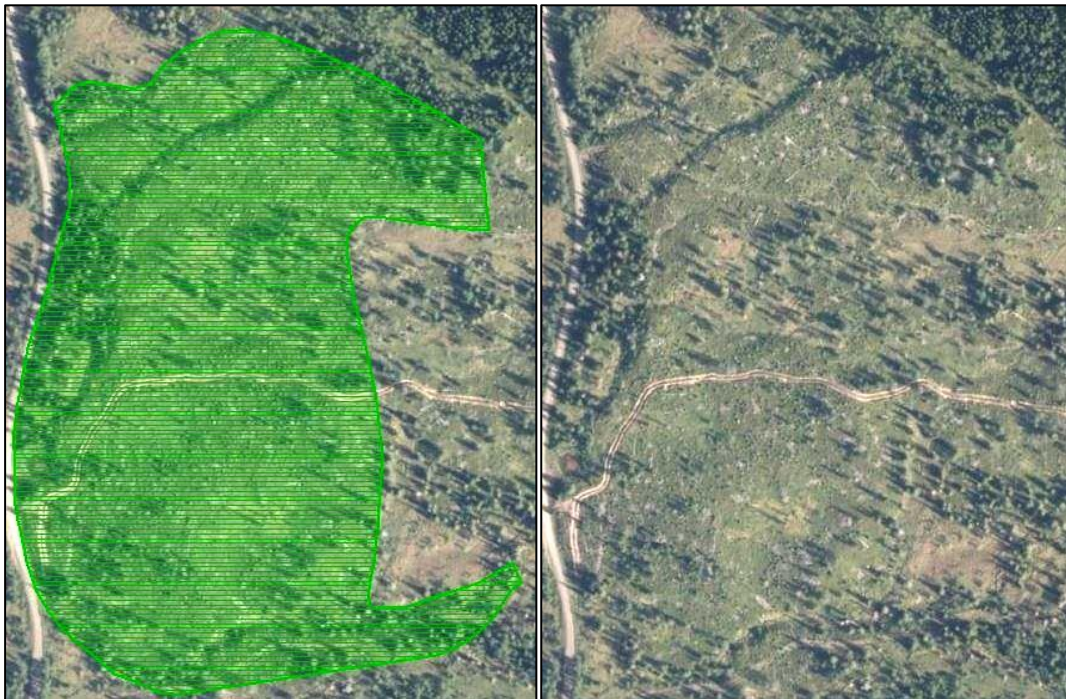
Verdi: Svært viktig

Registreringdato: 01.01.1997

Beskrivelse:

Gjennomgående eldre, grovvokst granskog. Ved gjennomhogstene på 1930-tallet ble dette bestandet lite påvirket. Det har et høgt potensiale som nøkkelbiotop, og det er vanskelig å plukke ut en del som er mer "verdifull" enn resten. Stor forekomst av stående og liggende dødt trevirke. Arealbehovet for kontinuitet i død ved er uavklart og om spredningen i vindfallene i lokaliteten representerer en brukbar kontinuitet er usikkert. Gråor vokser her, men kun som småplanter (under 1 m høge). Kystkransmose har store forekomster, og spriketormose dominerer lokalt. Gubbeskjegg er vanlig og enkelte thallus er over 80 cm lange. Praktbarksoppen dominerer flere vindfall. Gullringnål, krukkenål og flere arter av *Chaenothecopsis* sp. vokser i bestandet. Øst i bestandet er det skilt ut en nøkkelbiotop. Denne vurderes til 3-stjerners (svært viktig). Foruten de påviste signalartene framheves forekomsten av store og grove graner og låg hogstpåvirkning for biotopen, som også har høgt potensiale for å finne sjeldne kjukearter.

Totalareal: 62 daa



Kilde: Prestø, T. 1997. Naturkvaliteter og nøkkelbiotoper for biologisk mangfold på skogeiendommene Gammelvollsjøen og Fossan, Tydal kommune, Sør-Trøndelag.. Botanisk notat 1997-2. Vitenskapsmuseet, Trondheim.